

TÁRGYMUTATÓ

Gamás község Képviselő-testülete 2023. augusztus 31-én megtartott üléséről

49/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	Napirend elfogadása
50/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	Gamási Napközi Otthonos Óvoda Alapító okirat módosítása
9/2023.(VIII.31.) KT számú rendelet	Helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
8/2023.(VIII.31.) KT számú rendelet	Szociális tűzifa rendelet
51/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	Gördülő Fejlesztési Terv DRV-V-113 Gamás-Vadépuszta vízmű 2024-2038
52/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	Környezetvédelmi program
53/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	Bursa Hungarica Ösztöndíj pályázathoz csatlakozás
54/2023.(VIII.31.) KT számú határozat	REKI pályázat beadása



GAMÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

8685 Gamás, Fő utca 83.

Tel:85/428-100 e-mail: gamas.hivatal@gmail.com

10. számú Jegyzőkönyv

Készült: Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. augusztus 31-én 15:00 órai kezdettel megtartott soron következő testületi üléséről a Gamás Község Önkormányzata 8685 Gamás, Fő utca 83. szám tanácstermében.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai részéről:

Tóth Péter	polgármester
Lukácsné Henézi Klára	alpolgármester
Uri Balázs	képviselő
Szabóné Becker Andrea	képviselő
Bognár Ákos	képviselő

Tanácskozási joggal: Gál Marianna jegyző

(1. sz. melléklet)

Tóth Péter polgármester: Köszönti a megjelent képviselőtársakat. Megállapítja, hogy a képviselő testületi ülés határozatképes, 5 képviselőből 5 képviselő jelen van. A napirendi pont és az előterjesztés, kiküldésre kerültek.

A napirendnek a következőt javasolja a meghívó szerint.(2. melléklet)

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. augusztus 31-i soron következő ülésének napirendi pontjait a testületi ülésre az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Gamási Napközi Otthonos Óvoda Alapító okirat módosítása
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 2. Helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 3. Szociális tűzifa rendelet
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 4. GFT DRV_V_113 Gamás-Vadépuszta vízmű 2024-2038.
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 5. Környezetvédelmi program
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 6. Gamás, Vörösmarty utca 5 127 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba ajánlása
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 7. NHSZ Zöldfok Zrt. ISPA/KA költségek követelése
Előadó: Tóth Péter polgármester*
- 8. Közvilágítás
Előadó: Tóth Péter polgármester*

9. *Bursa-Hungarica*
Előadó: Tóth Péter polgármester

10. *Pályázat önkormányzatok rendkívüli támogatására*
Előadó: Tóth Péter polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

49/2023. (VIII.31.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. augusztus 31-i ülésének napirendi pontjait a testületi ülésre az alábbiak szerint fogadja el:

1. Gamási Napközi Otthonos Óvoda Alapító okirat módosítása
Előadó: Tóth Péter polgármester
2. Helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előadó: Tóth Péter polgármester
3. Szociális tűzifa rendelet
Előadó: Tóth Péter polgármester
4. GFT DRV_V_113 Gamás-Vadépuszta vízmű 2024-2038.
Előadó: Tóth Péter polgármester
5. Környezetvédelmi program
Előadó: Tóth Péter polgármester
6. Gamás, Vörösmarty utca 5 127 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba ajánlása
Előadó: Tóth Péter polgármester
7. NHSZ Zöldfok Zrt. ISPA/KA költségek követelése
Előadó: Tóth Péter polgármester
8. Közvilágítás
Előadó: Tóth Péter polgármester
9. Bursa-Hungarica
Előadó: Tóth Péter polgármester
10. Pályázat önkormányzatok rendkívüli támogatására
Előadó: Tóth Péter polgármester

1. Napirendi pont

Gamási Napközi Otthonos Óvoda Alapító okirat módosítása

Tóth Péter polgármester: Szóban ismerteti az írásos előterjesztést (3. melléklet)

Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze.
A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.
Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást:

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV Törvény 8/A §(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal a határozat melléklete szerint elfogadja a Gamási Napközi Otthonos Óvoda, módosításokkal egybe foglalt, egységes szerkezetű alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

Tóth Péter polgármester: Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

50/2023.(VIII.31.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV Törvény 8/A §(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal a határozat melléklete szerint elfogadja a Gamási Napközi Otthonos Óvoda, módosításokkal egybe foglalt, egységes szerkezetű alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

2. Napirendi pont

Helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Tóth Péter polgármester: Javasolja, hogy a gyermeknevelési támogatásokat emeljék meg 5-5 ezer forinttal, a családoknak megterhelő az iskolakezdés. Továbbá javasolja, a testületnek, hogy az étkezési támogatást módosítsák, tudatosodjon a szülőkben, hogy ez nem kötelező, hanem adható támogatás, és ezzel is mennyit megspórolnak. Javasolja, hogy az étkezésért a szülő 10%-ot, míg az önkormányzat 90%-át átvállalja.

Bognár Ákos képviselő: támogatja, hogy az étkezésért kelljen a szülőknek fizetniük, ne legyen természetes, hogy minden is megjár.

Gál Marianna jegyző: megkérdezi, hogy a start programban megtermelt termény kikerülhet-e a rendeletből.

Tóth Péter polgármester: igen, mert ez a tevékenysége az önkormányzatnak megszűnt, veszteséges a vadak miatt és emberhiánnyal küzd az önkormányzat is.

A képviselők támogatják a tervezetet

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

**Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testülete 9/2023.(VIII.31.)
önkormányzati rendelete a helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021 (V.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

3. Napirendi pont

Szociális tűzifa rendelet

Tóth Péter polgármester: A szociális célú tűzifa pályázat idén is kiírásra került, megpályáztak 63 m3 tűzifát kaptak, mielőtt ez kifizetésre kerül, hatályba kell lépnie az önkormányzati rendeletnek, ezért a Képviselő-testületnek alkotnia kell egy rendelet. A szállítási költség 1 m3-nek 8.000 forint lenne, ez 504 ezer forint. A tűzifát az önkormányzat fogja behozni az erdőről, mivel az itteni, környékbeli erdőben kitermelt fát kapta meg. Maximum adható 3m3 családonként. Mivel az önkormányzat hordja be a szállítási díjért nem kell fizetni.

Gál Marianna jegyző: ami a rendeletben van, az ajánlás, nem azt jelenti, hogy akinek esetlegesen magasabb a jövedelme nem fér bele.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze.

A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következőket rendeli el:

**Gamás Község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2023. (VIII.31.)
önkormányzati rendelete a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás
jogosultsági feltételeiről**

A rendelet teljes szövegét a 5. melléklet tartalmazza.

4.Napirendi pont

Gördülő Fejlesztési Terv DRV_V_113 Gamás-Vadépuszta vízmű 2024-2038.

Tóth Péter polgármester: A DRV Zrt. minden évben megküldi a gördülő fejlesztési terv elfogadásához szükséges dokumentumokat. A kifizetendő összegekről való tájékoztatást. Az önkormányzat önrészt nem biztosít akkor, sem ha erre igényt tart a vízmű.

(6. melléklet)

Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze. A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást.

Gamás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a DRV_V_113_Gamás-Vadépuszta vízmű megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2024-2038. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja és a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2024. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli, valamint az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV részére legkésőbb 2023. december 15-ig megküldi.

Tudomásul veszi, hogy a gördülőfejlesztési terv beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatban az Önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a 2011.évi CCIX. törvény ide vonatkozó szabályozásai szerint. A gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a DRV Zrt-t a törvény véleményezési jogkörrel jogosítja fel.

Felhatalmazza polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Amennyiben a Gördülő Fejlesztési Tervben foglalt tételek meghaladják a 2023. évi használati díj összegét, akkor az elfogadott tervben feltüntetett többletforrást az Önkormányzat nem biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

51/2023.(VIII.31.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a DRV_V_113_Gamás-Vadépuszta vízmű megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű

Zrt. által a **2024-2038. időszakra** elkészített Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja és a Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja és a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2024. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli, valamint az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV részére legkésőbb 2023. december 15-ig megküldi.

Tudomásul veszi, hogy a gördülőfejlesztési terv beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatban az Önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a 2011.évi CCIX. törvény ide vonatkozó szabályozásai szerint. A gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a DRV Zrt-t a törvény véleményezési jogkörrel jogosítja fel.

Felhatalmazza polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Amennyiben a Gördülő Fejlesztési Tervben foglalt tételek meghaladják a 2023. évi használati díj összegét, akkor az elfogadott tervben feltüntetett többletforrást az Önkormányzat nem biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

5.Napirendi pont

Környezetvédelmi program

Tóth Péter polgármester: Környezetvédelmi programmal kapcsolatos megbeszélést folytatott. A település környezetvédelmi programja jó, egy két javítást tettek, illegális hulladéklerakás mindig fel volt számolva a településen, de nem is volt jellemző. Allergén gyomnövények ellen mindig felléptek, a kaszálás tavasz óta folyamatos. (7. melléklet)

Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze. A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást.

Gamás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, a Balatoni Integrációs Közhasznú Nonprofit Kft. által javasolt Környezetvédelmi program megújítását megismerte, megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

52/2023.(VIII.31.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, a Balatoni Integrációs Közhasznú Nonprofit Kft. által javasolt Környezetvédelmi program megújítását megismerte, megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős. Tóth Péter polgármester

6.Napirendi pont

Gamás, Vörösmarty utca 5 127 hrsz-ú ingatlan önkormányzai tulajdonba ajánlása

Tóth Péter polgármester: Tájékoztatásul: A településen megkezdődött a gázos ingatlanok tulajdonosainak felszólítása, egy ilyen felszólítás alkalmából megkereste a Gamás, Vörösmarty utca 5 házszámú ingatlan két tulajdonosa, hogy az önkormányzatnak felajánlanák az ingatlant, mert avval

érdemben nem tudnak foglalkozni, gondolni nem tudják. Lekérte a tulajdoni lapot, és azon látszik, hogy az ingatlanon teher van, kérdi a testületet, hogy mi történjen, fogadják-e el a felajánlást. Az egyik tulajdonostól megérkezett papíron is, a másiktól még nem.
(8. melléklet)

Gál Marianna jegyző: az ingatlan terhelt ezért a végrehajtóval kell tárgyalni.

Bognár Ákos képviselő: nem ér az az ingatlan ennyit

Tóth Péter polgármester: Ha elhárul minden akadály, az ingatlan megvásárlását azért javasolja, hogy egy családon tudjanak segíteni. Az önkormányzatnak nem kell az ingatlan, mert nem tudja jelen állapotában hasznosítani, de az ingatlan továbbadásával egy család lakhatása megoldódna. Egyelőre tájékoztatásképpen említette a testületnek, amennyiben érdemes evvel foglalkozni, újra napirendre kerül.

7.Napirendi pont

NHSZ Zöldfok Zrt. ISPA/KA költségek követelése

Tóth Péter polgármester: Megkaptuk az Ügyvédi Irodától az NHSZ Zöldfokkal hulladékszállító céggel kapcsolatban lévő kártérítési perben megállapított tőke, kamat, első-és másodfokú perköltség listáját. A perben alperesként vettünk részt, de elvesztettük. A beperelt 56 önkormányzat szerződösszegése miatt lakos egyenérték alapján kijött összegek is igen magasak, aminek kiegyenlítésére 15 napunk van. Ez Gamás település esetén 7.302.297 forint, a kiküldött anyagban tételesen megtalálható ez az összeg miből tevődik össze. Egyelőre várunk a kifizetéssel, több per is folyamatban van. Az ügyvéd részletfizetési kérelmet nyújtott be a bíróságra, várjuk a döntést.
(9. melléklet)

Gál Marianna jegyző: egy ilyen magas összegnek, magas a késedelmi kamata is. Ez egy jogerős ítélet, ezt ki kell fizetni, ez a másik pert nem érinti.

8.Napirendi pont

Közvilágítás

Tóth Péter polgármester: Kéri a testületet, hogy adjon felhatalmazást arra, hogy a közvilágításnál egy kedvező ajánlat esetén szerződést köthessen a céggel. Ennek az az oka, hogy kapott egy kedvező ajánlatot, azonban két nap állt rendelkezésre a válaszadásig. Ez az idő túl kevés egy testületi ülés összehívására, de egy felhatalmazással ez kivédhető.

Gál Marianna jegyző: arra van ott a rendkívüli ülés lehetősége.

9.Napirendi pont

Bursa-Hungarica ösztöndíjhoz való csatlakozás

Tóth Péter polgármester: Megkapták a Kulturális és Innovációs Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő levelét, hogy a 2023/2024 tanévben is lehetőség nyílik az ösztöndíj rendszerhez csatlakozni. Minden évben csatlakozott az önkormányzat, hogy a településen élő tehetséges diákokat támogassa. Ezért javasolja, hogy a település az idei évben is csatlakozzon, és használja ki a lehetőséget.
(12.melléklet)

Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze.

A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást.

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez a 2023-2024-i tanévben csatlakozni kíván. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Tóth Péter polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

53/2023.(VIII.31.) Kt. határozat

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez a 2023-2024-e tanévben csatlakozni kíván. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Tóth Péter polgármester

10.Napirendi pont

REKI pályázat beadása

Tóth Péter polgármester: Javasolja, az NHSZ Zöldfok kártérítésére a REKI pályázat azonnali benyújtását.

(13.melléklet)

Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, vagy kérdése van, azt jelezze.

A Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Javasolja a következő határozati javaslatról a szavazást.

Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet II. Támogatások megállapításának, felhasználásának és elszámolásának szabályai 5. 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím 5.1.a) pontjában meghatározottak alapján vissza nem térítendő, rendkívüli önkormányzati támogatásra. A Kaposvári Törvényszék, mint, első fokon eljáró bíróság 17.G.40.098/2022/18. számú ítélete, valamint a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyó másodfokú bíróság ítélete alapján, Gamás Község Önkormányzatát 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke +641.508 Ft) kártérítési kötelezettség terheli az NHSZ Zöldfok Zrt felé. A támogatásban elnyerni kívánt összeg a kártérítés 2023. augusztus 31. napjáig megállapított összege, 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke + 641.508 Ft kamat 144.130 Ft elsőfokú és 72.065 Ft másodfokú perköltség).

A polgármester intézkedik a pályázat beadásáról.

Felelős: Tóth Péter polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 5 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

54/2023.(VIII.31.) Kt. határozat

Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet II. Támogatások megállapításának, felhasználásának és elszámolásának szabályai 5. 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím 5.1.a) pontjában meghatározottak alapján vissza nem térítendő, rendkívüli önkormányzati támogatásra. A Kaposvári Törvényszék, mint, első fokon eljáró bíróság 17.G.40.098/2022/18. számú ítélete, valamint a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyó másodfokú bíróság ítélete alapján, Gamás Község Önkormányzatát 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke +641.508 Ft) kártérítési kötelezettség terheli az NHSZ Zöldfok Zrt felé. A támogatásban elnyerni kívánt összeg a kártérítés 2023. augusztus 31. napjáig megállapított összege. 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke + 641.508 Ft kamat 144.130 Ft elsőfokú és 72.065 Ft másodfokú perköltség).

A polgármester intézkedik a pályázat beadásáról.

Felelős: Tóth Péter polgármester

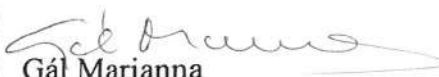
Határidő: 2023. szeptember 30.

Több bejelentés nem lévén a polgármester a testületi ülést 17:50 órakor bezárta.

k.m.f.


Tóth Péter
polgármester




Gál Marianna
jegyző



GAMÁS KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

8685 Gamás, Fő u. 83.

Tel.: 85/428-100 E-mail: gamas.hivatal@gmail.com

MEGHÍVÓ

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének soron következő nyílt ülését,
2023. augusztus 31. (csütörtök) napjára, 15:00 órára,
a Gamás Község Önkormányzat tanácstermébe összehívom

Napirendi javaslat a nyílt ülésre:

1. *Helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása*
Előadó: Tóth Péter polgármester
2. *Szociális tűzifa rendelet*
Előadó: Tóth Péter polgármester
3. *Gördülő Fejlesztési Terv DRV_V_113 Gamás-Vadépuszta vízmű 2024-2038.*
Előadó: Tóth Péter polgármester
4. *Környezetvédelmi program*
Előadó: Tóth Péter polgármester
5. *Gamás, Vörösmarty utca 5 127 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba ajánlása*
Előadó: Tóth Péter polgármester
6. *NHSZ Zöldfok Zrt. ISPA/KA költségek követelése*
Előadó: Tóth Péter polgármester
7. *Közvilágítás*
Előadó: Tóth Péter polgármester
8. *Bursa-Hungarica*
Előadó: Tóth Péter polgármester

A meghívót kapják:

Képviselő-testületi tagok, jegyző Somogy Megyei Kormányhivatal Fonyódi Járási Hivatala

Gamás, 2022. augusztus 15.

Tisztelettel:




Tóth Péter
polgármester

1

Jelenléti ív

Készült Gamás Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. augusztus 31- i soron következő testületi ülésén

1./ Tóth Péter polgármester

.....

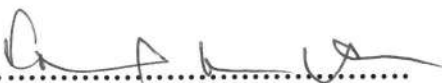
2./ Lukácsné Henézi Klára képviselő

.....

3./ Bognár Ákos képviselő

.....

4./ Szabóné Becker Andrea képviselő

.....

5./ Uri Balázs képviselő

.....

6./ Gál Marianna jegyző

.....

7./ Pappné Dombai Veronika jegyzőkönyvvezető

.....

8./ Orsós Árpád GRNÖ elnök

.....

9./ Fonyódi Járási Hivatal

.....

Módosító okirat

A Gamás Község Önkormányzatának Képviselő Testülete által 2016. december 15. napján kiadott 4487-7/2016. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése, valamint a .../2023. (.....) KT határozat alapján figyelemmel –a következők szerint módosítom: *20/2023 (VIII. 31.)*

1. Az alapító okirat 1.1.2 pontja alábbi szövegrésze törlésre kerül:

1.1.2. rövidített neve: Gamási Napközi Otthonos Óvoda

2. Az alapító okirat 4.1. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„a 2011. évi CXC törvény alapján”

3. Az alapító okirat 4.4 pontjában foglalt táblázat a következő sorral egészül ki:

1.	049010	Máshova nem sorolt gazdasági ügyek
6.	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

4. Az alapító okirat 4.4. pontja az alábbi szövegrész elhagyásra kerül:

„(sajátos nevelési igényű az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, enyhe értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral/tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral küzdő gyermek integrált óvodai nevelése)

integrált együtt-foglalkozás a sajátos nevelési igényű: enyhén testi és érzékszervi, enyhe értelmi fogyatékos (BNO F70), a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethető (SNI A, BNO F81.0, F81.1, F81.2, F81.3) és nem visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő (SNI B); a beszéd fogyatékos (kevert specifikus fejlődési zavarok BNO F83 – a beszéd, a nyelv, az iskolai készségek és motoros funkciók kombinált fejlődési zavara -; BNO F80.9 – beszédészlelési és beszédmegértési folyamat elmaradása); ép értelmű autista (BNO F84.0); érzékszervi fogyatékos – nagyothalló (BNO H 90.3)”

5. Az alapító okirat 4.7. pontja alábbi teljes szövegrésze törlésre kerül:

4.7 A költségvetési szerv jogállását meghatározó jogszabály: 2011. évi CXC törvény

6. Az alapító okirat 6.1 pontja az összes alpontjával együtt – az alábbi szövegrész – törlésre kerül:

6.1. A köznevelési intézmény fenntartójának

6.1.1 megnevezése: Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

6.1.2. székhelye: 8685 Gamás, Fő u. 83.

7. Az alapító okirat 6.2 pont sorszáma 6.1. pontra változik az alpontjaival együtt az alábbiak szerint:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok:

A Gamási Napközi Otthonos Óvoda helyi önkormányzat költségvetési szerve, melynek gazdálkodással összefüggő feladatait a Látványi Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

8. Az alapító okirat 6.3 pont sorszáma 6.2. pontra változik és alábbiak szerint módosul:

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám a köznevelési intézmény

	<i>feladatellátási hely megnevezése</i>	<i>alapszabály szerinti megnevezése</i>	<i>munkarend megjelölése</i>	<i>maximális gyermek-, tanulólétszám</i>
1	<i>Gamási Napközi Otthonos Óvoda</i>	<i>óvoda</i>		<i>40</i>
2				

9. Az alapító okirat teljes 7. pontja, az alábbi teljes szövegrész törlésre kerül:

7. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. július 07 napján kelt alapító okiratot visszavonom.

Kelt: Gamás,

P.H.


polgármester

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet

5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak a Gamási Napközi Otthonos Óvoda 2016. december 15. napján kelt, a törzskönyvi bejegyzés napjától alkalmazandó 4487-6/2016. okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt:

P.H.

Magyar Államkincstár

Jelen módosító okiratot törzskönyvi bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt:.....

P.H.



polgármester

Alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) ekezdése alapján a(z) Gamási Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

- 1.1. A költségvetési szerv
 - 1.1.1. megnevezése: Gamási Napközi Otthonos Óvoda
- 1.2. A költségvetési szerv
 - 1.2.1. székhelye: 8685 Gamás, Széchenyi u. 1.
 - 1.2.2. telephelye: 8685 Gamás, Fő u. 94.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2009.07.01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
 - 2.2.1. megnevezése: Gamás Község Önkormányzatának képviselő testülete
 - 2.2.2. székhelye: 8685 Gamás, Fő u. 83.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
 - 3.1.1. megnevezése: Gamás Község Önkormányzatának Képviselő Testülete
 - 3.1.2. székhelye: 8685 Gamás, Fő u. 83.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
 - 3.2.1. megnevezése: Gamás Község Önkormányzatának Képviselő Testülete
 - 3.2.2. székhelye: 8685 Gamás, Fő u. 83.

3.3. Az irányítási hatáskörök korlátja: korlátlan

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: óvodai nevelés, a 2011. évi CXC törvény alapján

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851020	óvodai nevelés

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: köznevelés

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1.	049010	Máshova nem sorolt gazdasági ügyek
2.	091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai Halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek óvodai gondozása
3.	091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
4.	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
5.	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
6.	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Gamás község közigazgatási területe

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: vállalkozási tevékenységet nem folytat. Nem minősül vállalkozásnak alaptevékenységén belül az a tevékenysége, amelyet az alaptevékenysége feltételeként rendelkezésre álló s e célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitások fokozott kihasználásával, nem nyereségszerzés céljára végez. Az intézmény kapacitás bővítő tevékenységként részt vehet a konyhában lakossági (szociális étkeztetés) célú szolgáltatást is végezhet. A kapacitás bővítő tevékenysége nem haladhatja meg az intézményi bevétel 40%-t.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőt, a fenntartó önkormányzat képviselő-testülete bízta meg, pályázat útján, határozott időre – 5 év időtartam – a köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásokról szóló kormányrendelet alapján. Felett az egyéb munkáltatói jogot a társulás elnöke gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	1992. évi XXXIII. törvény
2		
3		

6. A köznevelési intézményre vonatkozó rendelkezések

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapszabályának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok:

A Gamási Napközi Otthonos Óvoda helyi önkormányzat költségvetési szerve, melynek gazdálkodással összefüggő feladatait a Látványi Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	alapszabály megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Gamási Napközi Otthonos Óvoda	óvoda		40
2				

A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyoni feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	8685 Gamás, Széchenyi u. 1.	446	kizárólag Gamás Község Önkormányzat tulajdona	óvoda
2	8685 Gamás, Fő u. 94.	157	kizárólag Gamás Község Önkormányzat tulajdona	főzőkonyha

Előterjesztés
Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. augusztus 31-i nyilvános ülésére

Tárgy: A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megtárgyalása

Előadó: Tóth Péter polgármester

Előkészítő: Gál Marianna jegyző

Előzetes hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendelet-tervezet címe:

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló 8/2023. (VIII.31.) önkormányzati rendelete.

Társadalmi-gazdasági hatása: Az Önkormányzat a szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági szabályait e rendeletben állapítja meg. A támogatás, a szociálisan rászoruló családok támogatásának egyik formája, melynek következtében a társadalmi elégedettség nő.

Költségvetési hatása: Kiadási oldal növekedése.

Környezeti, egészségi következményei: nincs

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: A rendelet hatályba lépésével kapcsolatos teendőket, a Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

Egyéb hatása: nincs.

A rendelet megalkotásának szükségessége: Az jogszabályi rendelkezések és az önkormányzati pályázat pozitív elbírálása indokolják a rendelet megalkotását.

A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények: Törvényességi észrevétel, mulasztásos törvénytetés jogkövetkezményei.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- személyi: nincs
- szervezeti: nincs
- tárgyi: nincs
- pénzügyi: nincs

I n d o k o l á s

Az Önkormányzat a szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági szabályokat e rendeletben állapítja meg. A szociálisan rászoruló családok támogatásának egyik formája. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, a támogatást az a települési önkormányzat igényelheti, amelyik a szociális rászorultság és a 2019. évi igénylés részletes feltételeit - legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatályba lépő - rendeletben szabályozza.

Részletes indokolás

1.§-hoz: Ez a rendelkezés tartalmazza a rendelet célját és hatályát.

2-3.§-hoz: Rögzítésre került, hogy mely az a réteg, aki a szociális tűzifa támogatásra jogosult, és ki az aki nem.

4.§-hoz: A támogatás odaítélésének menetét tartalmazza.

5.§-hoz: A rendelet hatálybalépését és hatályon kívül helyezését határozza meg. Mivel ez a rendelet, csak az idei évben meghatározott támogatásra érvényes, ezért az elszámolást követően célszerű a rendeletet rögtön hatályon kívül helyezni.

A javasolt szabályozás és az európai uniós jogból eredő kötelezettségek összhangban állnak, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 20.§ szerinti egyeztetési kötelezettség nem áll fenn.

Látrány, 2023. augusztus 23.

Gál Marianna
jegyző

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete

a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről

Gamás község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM. rendelet alapján, a központi költségvetés a helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatást biztosított Gamás Község Önkormányzata számára.

(2) E rendelet célja, hogy a Gamás községben élők részére támogatást nyújtson, szociális rászorultság alapján, továbbá - tekintettel a törvényi felhatalmazásra – meghatározza a jogosultság feltételeit és az igénylés, odaítélés menetét.

(3) E rendelet hatálya kiterjed Gamás község közigazgatási területén életvitelszerűen lakó és ott lakóhellyel rendelkező állampolgárokra.

(4) Gamás Község Önkormányzata vállalja, hogy a szociális célú tüzelőanyagban részesülőtől semmilyen ellenszolgáltatást nem kér.

1. A támogatás elbírálásánál előnyt biztosító feltételek

2. §

(1) A Képviselő-testület a rendelkezésre álló keret mértékéig a rászoruló személyeket, vissza nem térítendő természetbeni ellátás formájában, háztartásonként legfeljebb 3 m³ mennyiségben szociális tűzifa segélyben részesíti.

(2) A támogatás megállapításakor előnyben kell részesíteni azt, aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti

- a) aktív korúak ellátására, vagy
- b) időskorúak járadékára, vagy
- c) adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó adósságcsökkentési támogatásra, vagy
- d) települési támogatásra jogosult, vagy
- e) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család, vagy
- f) háztartásában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, azaz 42.750 Ft-ot, vagy
- g) egyszemélyes háztartás esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, azaz 57.000 Ft-ot.

(3) A tűzifa támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakóban élő személyek és a háztartások számától.

3. §

(1) Nem jogosult szociális tűzifa támogatásra – függetlenül a 2. §-ban meghatározott feltételek teljesülésétől – az a személy, család

- a) aki erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos és az elmúlt két évben engedéllyel fakitermelést végzett
- b) akinek ingatlana tűzifával egyáltalán nem fűthető.

(2) Üresen álló, nem lakott ingatlanra – melyben életvitelszerűen senki sem él – a támogatás nem kérhető.

2. A támogatás igénylésének menete

4. §

(1) A támogatás megállapítása iránti eljárás kérelemre (1. melléklet) indul.

(2) A kérelmeket 2023. november 15. napjáig folyamatosan lehet Gamás Község Önkormányzatához benyújtani.

(3) A kérelmek elbírálása Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületnek átruházott hatáskörben a polgármester hatáskörébe tartozik, aki a támogatásról legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül dönt.

(4) A kérelmezők által átvett tűzifa mennyiségére vonatkozóan a kérelmezők – az átvétel helyén – átvételi elismervényt írnak alá.

(5) A rendelkezésre álló forrás felhasználását követően benyújtott kérelmeket – függetlenül attól, hogy azok a 2. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelnek-e és a 4. §-ban meghatározott határidőn belül érkeztek-e – el kell utasítani.

5. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

Tóth Péter
polgármester

Gál Marianna
jegyző

Kihirdetve: 2023. augusztus 31.

Gál Marianna
jegyző

1. melléklet a 8/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Gamás tűzifa melléklet 2023.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Végső előterjesztői indokolás

Az Önkormányzat a szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági szabályokat e rendeletben állapítja meg. A szociálisan rászoruló családok támogatásának egyik formája. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, a támogatást az a települési önkormányzat igényelheti, amelyik a szociális rászorultság és a 2023. évi igénylés részletes feltételeit rendeletben szabályozza.

9

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete

a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről

Gamás község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM. rendelet alapján, a központi költségvetés a helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatást biztosított Gamás Község Önkormányzata számára.

(2) E rendelet célja, hogy a Gamás községben élők részére támogatást nyújtson, szociális rászorultság alapján, továbbá - tekintettel a törvényi felhatalmazásra – meghatározza a jogosultság feltételeit és az igénylés, odaítélés menetét.

(3) E rendelet hatálya kiterjed Gamás község közigazgatási területén életvitelszerűen lakó és ott lakóhellyel rendelkező állampolgárokra.

(4) Gamás Község Önkormányzata vállalja, hogy a szociális célú tüzelőanyagban részesülőtől semmilyen ellenszolgáltatást nem kér.

1. A támogatás elbírálásánál előnyt biztosító feltételek

2. §

(1) A Képviselő-testület a rendelkezésre álló keret mértékéig a rászoruló személyeket, vissza nem térítendő természetbeni ellátás formájában, háztartásonként legfeljebb 3 m³ mennyiségben szociális tűzifa segélyben részesíti.

(2) A támogatás megállapításakor előnyben kell részesíteni azt, aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti

- a) aktív korúak ellátására, vagy
- b) időskorúak járadékára, vagy
- c) adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó adósságcsökkentési támogatásra, vagy
- d) települési támogatásra jogosult, vagy
- e) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család, vagy
- f) háztartásában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, azaz 42.750 Ft-ot, vagy
- g) egysemmélyes háztartás esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, azaz 57.000 Ft-ot.

(3) A tűzifa támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és a háztartások számától.

3. §

(1) Nem jogosult szociális tűzifa támogatásra – függetlenül a 2. §-ban meghatározott feltételek teljesülésétől – az a személy, család

- a) aki erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos és az elmúlt két évben engedéllyel fakitermelést végzett
- b) akinek ingatlana tűzifával egyáltalán nem fűthető.

(2) Üresen álló, nem lakott ingatlanra – melyben életvitelszerűen senki sem él – a támogatás nem kérhető.

2. A támogatás igénylésének menete

4. §

(1) A támogatás megállapítása iránti eljárás kérelemre (1. melléklet) indul.

(2) A kérelmeket 2023. november 15. napjáig folyamatosan lehet Gamás Község Önkormányzatához benyújtani.

(3) A kérelmek elbírálása Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületnek átruházott hatáskörben a polgármester hatáskörébe tartozik, aki a támogatásról legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül dönt.

(4) A kérelmezők által átvett tűzifa mennyiségére vonatkozóan a kérelmezők – az átvétel helyén – átvételi elismervényt írnak alá.

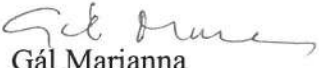
(5) A rendelkezésre álló forrás felhasználását követően benyújtott kérelmeket – függetlenül attól, hogy azok a 2. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelnek-e és a 4. §-ban meghatározott határidőn belül érkeztek-e – el kell utasítani.

5. §

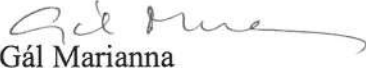
Ez a rendelet 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.


Tóth Péter
polgármester




Gál Marianna
jegyző

Kihirdetve: 2023. augusztus 31.


Gál Marianna
jegyző



Végső előterjesztői indokolás

A szociális rendelet módosítását az inflációs és egyéb kedvezőtlen pénzügyi folyamatok miatt szükséges módosítani, szintre hozni. A Start programban termelt termények megszűntek, a rendeletben feleslegessé vált szabályozásuk.

Kérelem szociális tűzifa igényléshez

A kérelem benyújtható 2023. november 15-ig!

1.Név:

2.Születési hely, idő:

3.Lakcím:

szám alatti lakos kérem, hogy részemre – természetbeni juttatásként - m3 szociális tűzifát biztosítani szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy az alábbi ellátásra vagyok jogosult:

(a megfelelő rész betűjelét kérjük megjelölni)

a) aktív korúak ellátására vagyok jogosult, a megállapító határozat száma:

b) időskorúak járadékára vagyok jogosult, a megállapító határozat száma:

c) adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó adósságcsökkentési támogatásra vagyok jogosult, a megállapító határozat száma:

d) települési támogatásra vagyok jogosult, a megállapító határozat száma:

e) gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család tagja vagyok, a megállapító határozat száma:

f) háztartásomban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, azaz 42.750 Ft-ot. Az egy főre jutó nettó jövedelem:

g) egyszemélyes háztartásomban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, azaz 57.000 Ft-ot. Az egy főre jutó nettó jövedelem:

Gamás, 2022.

kérelmező aláírása

Felhívjuk a kérelmező figyelmét, hogy a jogosultsági feltételek fennállását, valamint a kérelem elbírálásánál kiemelten kezelendő körülményeket a kérelmezőnek hitelt érdemlően igazolnia kell.

A szociális ellátás folyósítását igazolom:

Gamás, 2022.

ügyintéző

Gamás Község Önkormányzata Polgármesterének

távalm3 tűzifát

biztosít vissza nem térítendő természetbeni juttatásként.

..... /2023. (....) sz. határoza-

Gamás, 2023.

Tóth Péter polgármester

Előterjesztés
Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. augusztus 31-i nyilvános ülésére

Tárgy: A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Tóth Péter polgármester
Előkészítette: Gál Marianna jegyző

Előzetes hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendelet-tervezet címe:

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023.(VIII.31.) önkormányzati rendelete a szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V.27.) önkormányzati rendelete módosításáról

Társadalmi-gazdasági hatása:

nincs

Költségvetési hatása:

Az önkormányzat szociális alapjából kerül fedezésre.

Környezeti, egészségi következményei:

nincs

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendelet hatályba lépésével kapcsolatos teendőket, a Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

Egyéb hatása:

nincs.

A rendelet megalkotásának szükségessége:

Nehezen értelmezhető az első lakáshoz jutók támogatásánál a becsatolandó igazolások köre, ezért pontosítani kellett.

A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények:

nincs.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- személyi: nincs
- szervezeti: nincs
- tárgyi: nincs
- pénzügyi: nincs

I n d o k o l á s

A gyermekek iskolával kapcsolatos költségeinek támogatására nagyobb keret áll rendelkezésre, így a támogatás kiterjedhet az étkeztetésre is. Amíg a szociális keret elegendő, biztosítjuk azt a lehetőséget is a tanulóknak és az óvodásoknak.

A fentiek alapján az alábbi rendelet tervezetet terjesztem elő.

Gamás, 2023. augusztus

Tóth Péter sk
polgármester

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete

a helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V.27.) önkormányzati rendelete módosításáról

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. §-ában, a 48. § (4) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) d) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet 19. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Iskolai tanévkezdéshez települési támogatást nyújthat az önkormányzat a Gamási Általános Iskolában tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermeknek, minden év szeptemberében, egyszeri alkalommal 15.000 Ft/fő összegben, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el nyugdíjminimum 400 %-át.

(2) Iskolai tanévkezdéshez települési támogatást nyújthat az önkormányzat a nappali tagozatos, első szakmát tanuló 20 évnél nem idősebb középiskolai tanulói jogviszonnyal rendelkező diákoknak, minden év szeptemberében, egyszeri alkalommal 20.000 Ft/fő összegben, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum 400 %-át.

(3) Kérelmet nyújthatnak be azok a gamási lakóhellyel rendelkező fiatalok, akik az ország bármely egyetemén vagy főiskolájának nappali tagozaton tanulnak, és első diploma megszerzésére irányuló tanulmányokat folytatnak, és a pályázat benyújtásakor a 25. életévüket még nem töltötték be, és akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum 400 %-át. A támogatás összege 30.000,-Ft.”

2. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet 19/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat természetben nyújtott ellátásként a gamási napközi otthonos óvoda, általános iskolai étkezési ellátásért fizetendő térítési díj 90 %-át átvállalja azoktól, akiknél a családban az egy főre jutó havi jövedelem a mindenkori minimálbér ötszörösét nem éri el.”

3. §

Hatályát veszti a helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet

- a) 16. § (3) bekezdés a) pontja,
- b) 23. § (1)–(3) bekezdése.

4. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

Végső előterjesztői indokolás

A szociális rendelet módosítását az inflációs és egyéb kedvezőtlen pénzügyi folyamatok miatt szükséges módosítani, szintre hozni. A Start programban termelt termények megszűntek, a rendeletben feleslegessé vált szabályozásuk.

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete

a helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V.27.) önkormányzati rendelete módosításáról

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. §-ában, a 48. § (4) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) d) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet 19. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Iskolai tanévkezdéshez települési támogatást nyújthat az önkormányzat a Gamási Általános Iskolában tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermeknek, minden év szeptemberében, egyszeri alkalommal 15.000 Ft/fő összegben, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el nyugdíjminimum 400 %-át.

(2) Iskolai tanévkezdéshez települési támogatást nyújthat az önkormányzat a nappali tagozatos, első szakmát tanuló 20 évnél nem idősebb középiskolai tanulói jogviszonnyal rendelkező diákoknak, minden év szeptemberében, egyszeri alkalommal 20.000 Ft/fő összegben, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum 400 %-át.

(3) Kérelmet nyújthatnak be azok a gamási lakóhellyel rendelkező fiatalok, akik az ország bármely egyetemén vagy főiskolájának nappali tagozaton tanulnak, és első diploma megszerzésére irányuló tanulmányokat folytatnak, és a pályázat benyújtásakor a 25. életévüket még nem töltötték be, és akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a nyugdíjminimum 400 %-át. A támogatás összege 30.000,-Ft.”

2. §

A helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet 19/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat természetben nyújtott ellátásként a gamási napközi otthonos óvoda, általános iskolai étkezési ellátásért fizetendő térítési díj 90 %-át átvállalja azoktól, akiknél a családban az egy főre jutó havi jövedelem a mindenkori minimálbér ötszörösét nem éri el.”

3. §

Hatályát veszti a helyi szociális ellátásokról szóló 7/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet

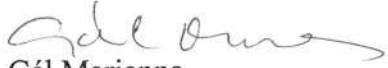
- a) 16. § (3) bekezdés a) pontja,
- b) 23. § (1)–(3) bekezdése.

4. §

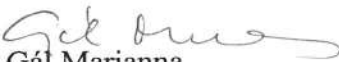
Ez a rendelet 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.


Tóth Péter
polgármester




Gál Marianna
jegyző

Kihirdetve: 2023. augusztus 31.


Gál Marianna
jegyző



1. melléklet a 8/2023. (VIII. 31.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Gamás tűzifa melléklet 2023.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Végső előterjesztői indokolás

Az Önkormányzat a szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági szabályokat e rendeletben állapítja meg. A szociálisan rászoruló családok támogatásának egyik formája. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, a támogatást az a települési önkormányzat igényelheti, amelyik a szociális rászorultság és a 2023. évi igénylés részletes feltételeit rendeletben szabályozza.

TESTÜLETI 000 6

Gamás Község Önkormányzata
Tóth Péter
polgármester részére

Ikt. szám: mekh/000002-5/2023
Melléklet: 2024–2038. évi GFT
iratminták
1. sz. melléklet

Hivatali Kapun keresztül: SKVUA

Látrányi Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Érkezett: 2023. 07. 31.

Tárgy: A DRV_V_113_Gamás-Vadépuszta vízmű megnevezésű víziközmű-rendszerre vonatkozó
2024–2038. évi gördülő fejlesztési terv megküldése az ellátásért felelősök részére

Előirat. Melléklet. Helyettesítő. PMS

Tisztelt Polgármester Úr!

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 11. §-a alapján a DRV Zrt. elkészítette és jelen levelünk mellékleteként megküldi a települési és térségi víziközmű-rendszer 2024–2038. évi gördülő fejlesztési terv (továbbiakban: GFT) dokumentációját. A terv részét képezi a felújítási és pótlási, valamint a beruházási terv, amelyeket a víziközmű-szolgáltatás színvonalának szinten tartása, illetve javítása érdekében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (továbbiakban: Hivatal) tárgyév szeptember 30-ig, elektronikus úton szükséges jóváhagyásra benyújtani.

A GFT-ben felsoroltuk mindazon szükséges felújítási, pótlási, illetve beruházási munkákat, melyek megvalósítása elengedhetetlen a rendszer zavartalan működéséhez. A feladatokat a szolgáltatásra várható hatásaik figyelembevételével fontossági, valamint megvalósíthatósági szempontok szerint priorizáltuk.

A Vksztv. 11. § (2) bekezdése alapján a felújítási és pótlási tervrész elkészítése a víziközmű-szolgáltató, míg a beruházási tervrész elkészítése az ellátásért felelős kötelezettsége. Társaságunk a felújítási és pótlási terven kívül – az önkormányzat korábbi nyilatkozata alapján – a beruházási tervrész is elkészítette.

A DRV Zrt. felhívja a tisztelt önkormányzat figyelmét, hogy a hivatkozott általános meghatalmazás nem terjed ki a GFT beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatos ügyintézésre. Az ilyen esetekben az önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a Vksztv. ide vonatkozó szabályozásai szerint. A GFT beruházási tervrészének az ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a víziközmű-szolgáltatót a törvény véleményezési jogkörrel ruhazza fel.

A DRV Zrt. a GFT-ben feltüntetett felújítási, pótlási és beruházási munkákat – a tervek tartalmának önkormányzati véleményezése és jóváhagyása mellett – a tisztelt önkormányzat ilyen irányú felhatalmazása alapján tudja ütemezetten megvalósítani. A GFT finanszírozási forrását a korábbi években már elkülönített számlán kezelt használati (bérleti/koncessziós) díj, valamint pályázati és egyéb forrás (pl. önkormányzati költségvetési forrás) biztosítja.

Fentiek figyelembe vételével tisztelettel kérjük az ellátásért felelős önkormányzatot, hogy

- jelen levelünk kézhezvételét követő 30 napon belül szíveskedjen a GFT-t elfogadni,
- a mellékelten megküldött, a Hivatal által elfogadott nyomtatványokat felhasználva a tervek jóváhagyását igazoló, változatlan tartalmú döntést és annak mellékleteit elektronikus aláírással ellátva, valamint az igazgatási szolgáltatási díjak befizetését igazoló bizonylatokat a DRV Zrt. részére szíveskedjen eljuttatni legkésőbb 2023. augusztus 31. napjáig. A megadott határidőn túl jelzett változtatási igények feldolgozására nincs lehetőség.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a víziközmű-rendszeren több település is ellátásért felelős, akkor a szükséges dokumentumok összegyűjtéséről, a fizetési kötelezettség teljesítéséről és a teljes dokumentáció DRV Zrt. felé történő továbbításáról az ellátásért felelősök képviselőjére jogosult (gesztor) önkormányzatnak kell gondoskodni! A gesztorönkormányzat feladatait a Vksztv. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. évi (II. 27.) Kormányrendelet 90/B §-a rögzíti:

- (1) Ha a víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, a víziközmű-rendszerre vonatkozó terv elkészítésének kötelezettsége a Vksztv. 5/G. § szerint meghatározott ellátásért felelős képviselőt terheli.
- (2) A képviselő az általa képviselt ellátásért felelősnek legalább 15 napos véleményezési határidőt biztosít.
- (3) Ha a véleményezésre jogosult határidőn belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy a tervet elfogadta.
- (4) A terv elkészítésének költségeit a Vksztv. 11. §-a szerint a gördülő fejlesztési terv készítésére és benyújtására kötelezett viseli. Több kötelezett esetén az ellátásért felelősök egyetemlegesen viselik a terv elkészítésének költségeit.

A tárgyi víziközmű-rendszeren érintett települések: Gamás

Az ellátásért felelősök képviselőjére jogosult (gesztor) a Nemzeti Víziközmű Nyilvántartás szerint: Gamás Község Önkormányzata

Társaságunk tájékoztatja a tisztelt önkormányzatot, hogy a GFT jóváhagyására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését vonja maga után, amelynek részleteit az 1. számú melléklet tartalmazza.

Amennyiben a döntéshozatal egyeztetést igényel, vagy a GFT-vel kapcsolatban bármilyen kérdés felmerül, kollégáink a gft@drv.hu e-mail-címen készséggel állnak rendelkezésére.

A víziközművek műszaki állapotának szinten tartása, fejlesztése hozzájárul a szolgáltatás biztonságához és színvonalának növeléséhez, amely mindannyiunk közös érdeke. A GFT elfogadásával és végrehajtásával kapcsolatban tett erőfeszítéseiket ezúton is köszönjük.

Siófok, elektronikus időbélyegző szerint.

Tisztelettel:

Krizsán György
fejlesztési főmérnök

Kovács Anita
igazgatási és kommunikációs vezető

1. sz melléklet a 2024-2038. évi GFT-vel kapcsolatos befizetési kötelezettségekről

A DRV Zrt. kéri a tisztelt önkormányzatot, hogy a tárgyi víziközmű-rendszerre vonatkozó 2024-2038. évi gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos díjak átutalásáról az alábbiak szerint gondoskodni, továbbá a befizetést igazoló, a közleményt is tartalmazó bizonylatokat a DRV Zrt. részére hivatali kapun keresztül, legkésőbb 2023. augusztus 31. napjáig eljuttatni szíveskedjenek.

1. A Hivatal 1/2014. (III. 4.) számú díjrendeletének 6. § (1) alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege:

Beruházási tervrész

- ✓ amennyiben egyik ütem tekintetében sem merült fel beruházási igény, vagyis a teljes tervrész költsége 0 Ft:

7.500.-Ft

VAGY

- ✓ tényleges feladatot tartalmazó beruházási tervrész esetén:

15.000.-Ft

- Kedvezményezett: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
- Számlaszám: 10032000-01714373-00000000
- Közlemény: DRV_V_113 vkr 2024-2038. évi GFT/beruh_1/2014. (III. 4.) E) 18. b)

Felújítási-pótlási tervrész

- ✓ Az utalandó összeg:

15.000.-Ft

- Kedvezményezett: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
- Számlaszám: 10032000-01714373-00000000
- Közlemény: DRV_V_113 vkr 2024-2038. évi GFT/felúj-pótl_1/2014. (III. 4.) E) 18. a)

2. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 19. számú, Egyéb ügyek című táblázata 36. és 37. sora értelmében fizetendő szakhatósági díj összege:

Beruházási tervrész

- ✓ amennyiben egyik ütem tekintetében sem merült fel beruházási igény, vagyis a teljes tervrész költsége 0 Ft:

0.-Ft

VAGY

- ✓ tényleges feladatot tartalmazó beruházási tervrész esetén:

18.300.-Ft

- Kedvezményezett: Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.
- Számlaszám: 10024003-00283559-00000000
- Közlemény: DRV_V_113 vkr 2024-2038. évi GFT/beruh 13/2015. (III. 31.) BM 2) 14. szerint

Felújítási-pótlási tervrész

- Az utalandó összeg:

18.300.- Ft

- Kedvezményezett: Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Számlaszám: 10024003-00283559-00000000
- Közlemény: DRV_V_113 vkr 2024-2038. évi GFT/felúj-pótl 13/2015. (III. 31.) BM 2) 14. szerint

Gamás Község/Város Önkormányzat Képviselő-testületének2023.(.....) határozata

Gamás Község/Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **DRV_V_113_Gamás-Vadépuszta vízmű** megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a **2024-2038. időszakra** elkészített gördülő fejlesztési terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja és a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2024. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt-től megrendeli, valamint az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV Zrt. részére legkésőbb 2023. december 15-ig megküldi.

Tudomásul veszi, hogy a gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatban az Önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a 2011. évi CCIX. törvény ide vonatkozó szabályozásai szerint. A gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a DRV Zrt-t a törvény véleményezési jogkörrel jogosítja fel.

Felhatalmazza polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Amennyiben a gördülő fejlesztési tervben foglalt tételek meghaladják a 2023. évi használati díj összegét, akkor az elfogadott tervben feltüntetett többletforrást az önkormányzat¹

1. a 2023. év előtti, fel nem használt használati díj terhére biztosítja
2. az azonosító számú pályázati forrásból biztosítja
3. önkormányzati saját forrásból biztosítja
4. egyéb forrásból biztosítja: (forrás megnevezése)

..... elektronikus időbélyegző szerint

polgármester

¹ Amennyiben a tervrész az itt megjelölt forrástípusok valamelyikét tartalmazza, kérjük a nyilatkozat kitöltését.

A 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 90/F. §-a alapján a Hivatal megtagadja a felújítási, pótlási, illetve beruházási tervrész jóváhagyását az I. ütem vonatkozásában, ha a bemutatott pénzügyi források alapján az I. ütem végrehajtása nem biztosított, vagy megtagadhatja a felújítási, pótlási, illetve a beruházási tervrész bármely ütemének a jóváhagyását, ha a pénzügyi források bemutatása hiányos.

ításért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű-szolgáltató *

ás ütemezése a tervezési időszak évei szerint

7	8	9	10	11	12	13	14	15
						x		
								x
x	x	x	x	x	x	x	x	x

A tervet készítő és benyújtó szervezet megnevezése:				
Víziközmű-szolgáltató megnevezése:				
Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:				
A Vksztv. 11. § (4) bekezdés szerinti véleményező fél megnevezése:				
Víziközmű-rendszer kódja: **				
Fontossági sorrend	Beruházás megnevezése	Vízjogi létesítési /elvi engedély száma	Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevezése	Tervezett nettó költség (eFt)
2	Gamás 087/80 kút védterület kialakítása terület rendezés és út kapcsolat kialakítása		Gamás	120
	I. ütem (2024) összesen:			1 20
3	Vasiszap ülepítő medence kialakítása		Gamás	1270
	II. ütem (2025-2028) összesen:			12 70
5	Tartalék Hálózati szivattyú beszerzése. Q= 15 m3/h, H= 170 m		Gamás	900
6	Mihálytelepre tartalék nyomásfokozó szivattyúk beszerzése. Q=9,5 m3/h , H=49,8 m 2 db.		Gamás	4000
7	Gamás II. kútba új tartalék szivattyú beszerzése. Q=15 m3/h, H=170 m		Gamás	900
	III. ütem (2029-2038) összesen:			5 800

	Tervezett feladatok nettó költsége a teljes ütem tekintetében (eFt)	Rendelkezésre álló források számszerűsített értéke a teljes ütem tekintetében (eFt)
I. ütem	1200	1200
II. ütem	12700	10468
III. ütem	5800	0

* A megfelelő szövegrészt aláhúzással kell jelölni!

** A Hivatal által a működési engedélyben megállapított VKR-kód.

ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / <u>víziközmű-szolgáltató</u> *

A beruházás ütemezése a tervezési időszak évei szerint

[illegible]

A tervet készítő és benyújtó szervezet megnevezése:	
Víziközmű-szolgáltató megnevezése:	
Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:	
A Vksztv. 11. § (4) bekezdés szerinti véleményező fél megnevezése:	
Víziközmű-rendszer kódja: **	

Fontosság i sorrend	Beruházás megnevezése	Vízjogi létesítési /elvi engedély száma	Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevez ése	Tervezett nettó költség (eFt)	For megne
1	Gamás rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére a költségkeret 15%-ig		Gamás	220	Használ
	I. ütem (2024) összesen:			220	
4	Értéknövelő felújítás (Vízhálózat; Tolózár-Tűzcsap; Szivattyú; Vízttermelő; Erős és Gyengeáram; Kutak; Víz tisztító-vízkezelő művek; Irányítástechnika; Védterületek-vízművek; Víz tárolók-Gépházak; Gépek-berendezések-műszerek)		Gamás	2000	Használ
	II. ütem (2025-2028) összesen:			2 000	
8	Meglévő acél szolgálati medence cseréje, a technológiai vezetékekkel együtt.		Gamás	9500	Használ
9	Irányítástechnikai rendszer korszerűsítése, áttérés GPRS kommunikációra (Gépház - I. kút, Gépház - II. kút, Gépház - víztorony) (2034-2037 évi EHD terhére)		Gamás	5000	Használat
10	Értéknövelő felújítás (Vízhálózat; Tolózár-Tűzcsap; Szivattyú; Vízttermelő; Erős és Gyengeáram; Kutak; Víz tisztító-vízkezelő művek; Irányítástechnika;		Gamás	4000	Használat
	III. ütem (2029-2038) összesen:			18 500	

	Tervezett feladatok nettó költsége a teljes ütem tekintetében (eFt)	Rendelkezésre álló források számszerűsített értéke a teljes ütem tekintetében (eFt)
I. ütem	220	220
II. ütem	2000	2000
III. ütem	18500	14592

* A megfelelő szövegrészt aláhúzással kell jelölni!

** A Hivatal által a működési engedélyben megállapított VKR-kód.



Önkormányzat Gamás <gamas.hivatal@gmail.com>

Szerda, 13:30, környezetvédelmi program megújítás

1 üzenet

Magyarfalvi Attila <mattila@balatonregion.hu>

2023. augusztus 10. 12:50

Címzett: gamas.hivatal@gmail.com

Tisztelt Polgármester Úr!

Amint azt telefonon egyeztettük, jövő hét **szerdán (08.16) érkezem, 13:30-ra Gamásra**, hogy áttekintsük a környezetvédelmi program megújítása kapcsán a település környezetvédelmi helyzetét, aktualitásait, feladatait. Mellékelem a frissítendő táblázatot, ebből nagyjából csak az intézkedések megnevezése, ütemezése fontos, a többi oszlop nem.

Amennyiben van olyan kollégájuk, önkormányzati képviselőjük, vagy civil lakosuk, aki foglalkozik a település környezeti/természeti ügyeivel, őt/őket is bevonhatjuk az egyeztetésbe, hogy mindenki számára elfogadható, és ne egy "általános" anyag szülessen.

Tisztelettel:

--

Magyarfalvi Attila
projektmenedzser

Balatoni Integrációs Közhasznu Nonprofit Kft.
/Lake Balaton Development Coordination Agency/
8600 Siófok, Batthyány u. 1. /HUNGARY/
Tel/Fax: 00 36 84 317-002/114 mellék
Mobil: 00 36 30 505-7244



program_Gamas.docx

21K

Gamás - Önkormányzati hatáskörbe tartozó intézkedések, feladatok

TELEPÜLÉS LEVEGŐMINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSA

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
1.	A szilárd burkolatú, pormentes utak arányának növelése (csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésével együtt)	KÖZL-1. LEV-1. FÖLD-4. KOMVÍZ-3.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	pályázati forrás	Szilárd burkolatú út hossza nő (km), porterhelés csökkenése (%)	Javulnak a gazdasági fejlesztés feltételei, környezetegészség ügy állapota, csökken a Balaton terhelése	önkormányzat ¹ , lakosság
2.	Szálló por mennyiségének csökkentése növényzet telepítéssel	TEP-1. LEV-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Légszennyezés mértékének csökkenése (%), megbetegedések száma csökken (db)	A környezet terhelése csökken, egészségi állapot javul	önkormányzat ² , Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, szennyező intézmények

VIZEINK VÉDELME ÉS „FENNTARTHATÓ” HASZNÁLATA

Sz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
3.	A természetes vízfolyások állapotának javítása, a nádas szűrőmezők megőrzése (mederrendezés, hulladék eltávolítás), az esetleges szennyezőanyag bemosódások elleni intézkedések megtételével, védőterület-lehatárolással	VÍZ-1. EMB-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Tisztított vízfolyások hossza nő (km)	Zavartalan lefolyás, tájesztétkailag kedvező változás	önkormányzat2 Dél-dunántúliVIZIG
4.	A felszín alatti vízbázis megóvása érdekében a potenciális szennyező források számbavétele, okainak megszüntetése	VÍZ-1. VÍZ-2. KOMVÍZ-2. KOMVÍZ-3.	2017-2019	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Felszámolt szennyvízszikkasztó k (db), elszállított veszélyes hulladék (m3)	Csökken a felszín alatti vízbázis szennyező anyagtartalma	önkormányzat3, BFNPI, Zöldhatóság

FENNTARTHATÓ TERÜLET ÉS FÖLDHASZNÁLAT

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
5.	A hirtelen lezúduló csapadék ellen a csapadékvíz elvezető rendszerek folyamatos karbantartása, hordalékfogók kiépítése	KLÍMA-2. FÖLD-2. FÖLD-4.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Csapadékvíz elvezető hálózat hossza (km), kapacitása (m3/nap)	Megoldódik a felszíni vízelvezetés, csökken a talajlehoradás	önkormányzat2, Dél-dunántúliVIZIG

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉS

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
6.	A település zöldterületeinek ápolása, bővítése parkosítással, kivágásra kerülő fák pótlása	TEP-1. EMB-2. BIODIV-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	A gondozott, parkosított, virágosított területek	A helyiek és a vendégek közérzete javul, a település	önkormányzat2, helyi lakosok

		BIODIV-3. KLÍMA-2.					növekedése (m2)	vonzereje nő	
7.	A település köztisztasági feladatainak megszervezése, kereskedelmi és vendéglátóhelyek környékének tisztasága érdekében ellenőrzés	HUL-1. HUL-2.	2017-től folyamatosan	10/hónap	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Tisztított és karbantartott területek aránya (m2)	Porterhelés csökken, javul a környezet állapota, a lakosság komfortérzete	önkormányzat1, Pelso-Kom Nonprofit Kft.	

HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
8.	A megjelenő illegális hulladéklerakások gyors felszámolása – hulladékgyűjtési akciókkal egybekötve	HUL-1. HUL-2. HUL-3. VÍZ-1	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, civil forrás - munkaerő	Illegális lerakók száma csökken (db)	Jelentősen javul a környezet állapota, a lakosság életkörülményei	önkormányzat1, civil szervezetek
9.	A szelektív hulladékgyűjtés elterjesztése, a veszélyes hulladékokra vonatkozóan is, valamint a mezőgazdasági hulladékok újrahasznosításának elősegítése	HUL-2. HUL-3. KLÍMA-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Lerakott hulladék mennyisége csökken (m3), a hasznosított arány nő (%)	A lakosság szemlélete megváltozik, szakszerű hulladékgazdálkodás valósul meg	önkormányzat1, Pelso-Kom Nonprofit Kft.

TELEPÜLÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSOK ÉS A KÖRNYEZETVÉDELME – VÍZELLÁTÁS, CSATORNÁZOTTSÁG

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok,	Megvalósítás várható	Várható költség	Várható pénzügyi	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő

	célállapot	időpontja	(eFt)	források		
10.	Csapadékvíz elvezető rendszerek, árkok kiépítése, karbantartása	KOMVÍZ-3. VÍZ-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Csapadékcsonna hálózat hossza (km), felszíni kapacitása (m3/nap), csökken a Balaton műtárgyak (db) terhelése
						Megoldódik a vízelvezetés, csökken a Balaton terhelése
						önkormányzat1

TELEPÜLÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSOK ÉS A KÖRNYEZETVÉDELEM – ENERGIAGAZDÁLKODÁS

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
11.	A megújuló energiaforrások alkalmazásának elősegítése település közintézmények energiatakarékos üzemeltetésével kapcsolatban	ENERGIA-3. ENERGIA-4. KLÍMA-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás fogyasztók hozzájárulása	A termelődő elérhető mg-i, erdészeti hulladék felhasználása (t), napkollektoros rendszerek kiépítése (db, kWh)	Kevesebb fosszilis energia fogyasztás, olcsóbb energia felhasználás, komfortos életkörülmények	önkormányzat2, energiaszolgáltatók, alternatív rendszerek kiépítésével foglalkozó cégek

KÖZLEKEDÉS ÉS KÖRNYEZET

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
16.	Kerékpárút kialakítása	KÖZL-1. LEV-1.	2018-2019	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Kiépült, felújított kerékpárút hossza (km)	Javul a közlekedés és az életminőség	önkormányzat2 ,
17.	Települési gyűjtőút-hálózat fejlesztése, belterületi utak folyamatos felújítása	KÖZL-1. LEV-1.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Kiépült, felújított utak hossza (km)	Javul a közlekedés és az életminőség	önkormányzat1
18.	Járda kialakítása, a meglévőek felújítása a település belterületi útszakaszai mellett	KÖZL-2.	2019-2020	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	A település járda szakaszainak növekedése (km)	A közlekedés biztonságosabbá válk, javul az élet minőség	önkormányzat1

A KÖRNYEZETTUDATOS SZEMÉLTET ÉS GONDOLKODÁSMÓD ERŐSÍTÉSE

Sz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
12.	Környezetvédelmi események szervezése, ismeretterjesztő előadások, tanfolyamok szervezése	TUDAT-1. KLÍMA-3.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Előadások száma, közös akciók száma (db), résztvevők száma	Javul a lakosság környezeti felelőssége és a környezettudatos magatartás	önkormányzat2, civil szervezetek
13.	A környezetvédelemmel kapcsolatos rendeletek folyamatosan felülvizsgálata, a szükséges korrekciók megtétele, a rendelet betartatása a lakosság és a vállalkozók körében	TUDAT-3.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás	Rendeletek felülvizsgálata, szankcionálás	Hatékonyabb környezetvédelmi intézkedések	önkormányzat1, civil szervezetek
14.	Komposztálás, esővízgyűjtés népszerűsítése	TUDAT-1. KLÍMA-3. TUDAT-4	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Kerti komposztálók és esővízgyűjtő tartályok száma (db), résztvevők száma	Javul a lakosság környezeti felelőssége és a környezettudatos magatartás	önkormányzat2, civil szervezetek, lakosság
15.	Kertgazdálkodás, kisállattartás, konyhakerti növények, gyümölcsök termesztésének népszerűsítése	TUDAT-1. KLÍMA-3. TUDAT-4	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Gondozott kiskertek, udvarok száma (db), résztvevők száma	Javul a lakosság környezeti felelőssége és a környezettudatos magatartás	önkormányzat2, civil szervezetek, lakosság

KÖRNYEZET ÉS EGÉSZSÉG

Sz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
19.	Sport és rekreációs létesítmények fejlesztése, gondozása (tömegsport elterjesztése)	EMB-1. EMB-2. BIODIV-1. TUDAT-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, szennyező vállalatok	Sportolásra alkalmas területek nagysága (m2) megbetegedések száma csökken (db)	A környezet terhelése csökken, egészségi állapot javul	önkormányzat2, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv
20.	Az allergén gyomnövények felmérése és gyérítése	EMB-1. EMB-2. BIODIV-1. TUDAT-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, szennyező vállalatok költségvetése	Tisztított területek nagysága (m2) megbetegedések száma csökken (db)	A környezet terhelése csökken, egészségi állapot javul	önkormányzat2, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, szennyező intézmények
21.	Egészséges életmód népszerűsítése	EMB-1. TUDAT-1. TUDAT-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Megbetegedések száma csökken (db)	Egészségi állapot javul	önkormányzat2, civil szervezetek
22.	Veszélyeztetett csoportok tájékoztatása és felkészítése az időjárási szélsőségekre	EMB-1. KLÍMA-3. TUDAT-1. TUDAT-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Megbetegedések száma csökken (db)	Egészségi állapot, alkalmazkodóképesség javul	önkormányzat2, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, civil szervezetek

A BIOLÓGIAI SOKFÉLESÉG MEGŐRZÉSE, TERMÉSZET ÉS TÁJVÉDELME

Ssz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
23.	A településhez kapcsolódó területeken a növényzet, állatvilág, a természeti képződmények feltárása, védetté nyilvánítása	TEP-1. BIODIV-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Az érintetlen, megőrzött, bemutásra alkalmas területek (m2)	Természetes élőhelyek megőrzése biztosítottá válik	önkormányzat2, BfNPI
24.	Természetközeli erdők nagyságának növelése Jazvina részen 67-es út építését követően erdőtelepítés	TEP-1. BIODIV-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Erdősített területek nagysága (m2)	Kedvezően változik a település külső megjelenése	önkormányzat2,
25.	Tájékoztató kiadvány szerkesztése a település természetvédelmi értékeiről	BIODIV-2.	2017-től 3 évenként	800	önkorm. támogatás	A település védett értékeinek bemutatása 1000 pld-ban készülő kiadványban	Kedvezően változik a település külső megjelenése	civil szervezetek, BfNPI, önkormányzat2
26.	Tájképi adottságok, értékek megőrzése az építészeti terén (táji jellegű építészeti értékek feltárása, megóvása, tájházzá alakítása, kiállítások szervezése)	TEP-2.	2017-től folyamatosan	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, civil szféra támogatása,	Építési engedély (db) kiadása, kiállítások száma (db)	Kedvezően változik a település külső megjelenése	önkormányzat2, jegyző, tervezők, regionális örökségvédelmi intézmények

KÖRNYEZETBIZTONSÁG

Sz.	Feladat, tervezett intézkedés	Kapcsolódó célok, célállapot	Megvalósítás várható időpontja	Várható költség (eFt)	Várható pénzügyi források	Eredmény indikátor	Következmény indikátor	Felelős, közreműködő
27.	Haváriaterv készítése	BIZ-1. TUDAT-3.	2017-2018	részletes költség- elemzést igényel	önkorm. támogatás, pályázati forrás	Potenciális veszélyhelyzetek ismertté és elkerülhetővé válnak	Lakosság biztonságérzete nő, javulnak az életkörülmények	önkormányzat1, katasztrófa-védelmi igazgatóság

önkormányzat1: közvetlen önkormányzati feladatok, amelyeket az önkormányzat szervezeteinek kell megoldaniuk

önkormányzat2: a település és más gazdálkodó szervezetek, illetve a lakosság bevonásával megoldandó feladatok, amelyekhez szükséges az önkormányzat szervezési intézkedése

önkormányzat3: államigazgatási (nem helyi szervek) által megoldható, illetőleg elősegíthető feladatok, amelyek megoldását az önkormányzatnak szorgalmaznia célszerű

Érkezett: 2023. 08. 22

Üi.szám: GAH/1291-1

Előirat.	Mellékletek:	Ügyintéző:
	Guzmics Jánosné.	Pae

Gamás Község Önkormányzat

Képviselő Testületének.

Gamás Fő utca 83.

7444. OSZTOPÁN.

DÓZSA. GY. U. 16.

Tel: +36 70 5003236.

Tisztelt Képviselő Testület.

Alulírott, Guzmics Jánosné (született Tóth Ilona, anyja n, Kiss Anna. Sz ig sz,790739NE.) azzal a ké-
réssel fordulok önökhöz, hogy szeretnék lemondani a Gamás Belterületén lévő 127 hr számú
ingatlanról, mely 6/8-ad részben az enyém, és az önkormányzatnak felajánlani. Az ingatlan címe:
Gamás Vörösmarti u 5. Szám. Mivel a 2/6- rész két különböző tulajdonosát, nem ismerem, és a
felkutatásukra tett kísérletem hiábavalónak bizonyult, így az ingatlanra kirótt terheket is magamnak
kell viselnem, ami a kevés nyugdíjamból(a költségek, számlák kifizetése után.) a megélhetésre is
keves.

Kérem a tisztelt testületet, hogy kérésemet fontolják meg, és hozzák meg a számomra kedvező
döntést.

Szivességüket köszönöm:

Guzmics Jánosné
Tisztelettel Guzmics Jánosné.

Osztópán
Dózsa Gy ut 16

Előttünk mint tanuk'előtt:

1/ BUDOR LADOS
8640 FONYÓD
TÁBÁN u. 19.

2/ BODOR BLAÁR
8693 LUGYELTÓTI
MAYTHÉNYI u. 34.

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám:30005/24491/2023

2023.08.10

GAMÁS

Szektor : 61

Belterület

127 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 30684/3/2018.01.15
Végrehajtási jog 146 455 FT, azaz száznegyvenhatezer-négyszázötvenöt FT főkövetelés és járulékai erejéig.
/065.V.0739/2016/38/Pávics Zoltán ÖBV 7400 Kaposvár, Teleki utca 7.1.em./.
utalás: II /4.
jogosult:
név: EOS FAKTOR MAGYARORSZÁG ZRT. törzsszám: 14220438
cím : 1132 BUDAPEST Váci út 30.
2. bejegyző határozat, érkezési idő: 165291/2020.02.10
Végrehajtási jog 280 000 FT, azaz kétszáznyolcvanezer FT főkövetelés és járulékai erejéig.
/0065.V.0788/2012/90/Pávics Zoltán Végrehajtói Irodája 7400 Kaposvár, Laktanya utca 3./.
utalás: II /4.
jogosult:
név : Bogdán Zoltán Sándor
szül. : 1955
a.név : Ignác Margit
cím : 8699 SOMOGYVÁMOS Tompa Mihály utca 9.
3. bejegyző határozat, érkezési idő: 166128/4/2020.04.07
Önálló szöveges bejegyzés az Intrum Justitia Zrt. Budapest javára történő végrehajtás jog bejegyzése iránti megkeresés elutasítva. (II/4).

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak. Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat
Megrendelés szám:30005/24491/2023
2023.08.10

Szektor: 61

GAMÁS
Belterület 127 helyrajzi szám

8685 GAMÁS Vörösmarty utca 5.		I. RÉSZ			
1. Az ingatlan adatai:			terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok
alrészlet adatok			ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv
művelési ág/kivett megnevezés/		min.o			ha m2 k.fill
. Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület		0	4339	0.00	
II. RÉSZ					
1. tulajdoni hányad: 6/8		törölő határozat: 34809/2013.07.18			
bejegyző határozat, érkezési idő: 6114/1971.11.25				törölő határozat: 34809/2013.07.18	
jogcím: öröklés					
jogállás: tulajdonos					
név : Tóth István					
szül. : 1925					
a.név : Mráv Julianna					
cím : 8685 GAMÁS Vörösmarty utca 5					
2. tulajdoni hányad: 1/8					
bejegyző határozat, érkezési idő: 6114/1971.11.25					
jogcím: öröklés tulajdoni hányad: 0/1		956/1962.09.21			
jogcím: öröklés tulajdoni hányad: 0/1		6114/1971.11.25			
jogállás: tulajdonos					
név : Tóth József					
szül. : 1923					
a.név : Mráv Julianna					
cím : 7400 KAPOSVÁR Tisza utca 40					
1. tulajdoni hányad: 1/8		törölő határozat: 171533/2/2020.11.02			
bejegyző határozat, érkezési idő: 6114/1971.11.25				törölő határozat: 171533/2/2020.11.02	
jogcím: öröklés tulajdoni hányad: 0/1		956/1962.09.21			
jogcím: öröklés tulajdoni hányad: 0/1		6114/1971.11.25			
jogállás: tulajdonos					
név : Tóth Gyula					
szül. : 1927					
a.név : Mráv Julianna					
cím : 8685 GAMÁS Vásártér utca 7					

E-hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés szám:30005/24491/2023

2023.08.10

GAMÁS

Szektor : 61

Belterület 127 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. R É S Z

4. tulajdoni hányad: 3/8
bejegyző határozat, érkezési idő: 34809/2013.07.18
jogcím: öröklés
jogállás: tulajdonos
név : Guzmics Jánosné
sz.név: Tóth Ilona
szül. : 1957
a.név : Kiss Anna
cím : 7444 OSZTOPÁN Dózsa György utca 16.

5. tulajdoni hányad: 3/8 törlő határozat: 167243/2/2020.05.26
bejegyző határozat, érkezési idő: 34809/2013.07.18
törlő határozat: 167243/2/2020.05.26
jogcím: öröklés
jogállás: tulajdonos
név : Tóth Ernő
szül. : 1963
a.név : Kiss Anna
cím : 8685 GAMÁS Vörösmarty utca 5.

6. tulajdoni hányad: 3/8
bejegyző határozat, érkezési idő: 167243/2/2020.05.26
jogcím: öröklés
jogállás: tulajdonos
név : Guzmics Jánosné
sz.név: Tóth Ilona
szül. : 1957
a.név : Kiss Anna
cím : 7444 OSZTOPÁN Dózsa György utca 16.

7. tulajdoni hányad: 1/8
bejegyző határozat, érkezési idő: 171533/2/2020.11.02
jogcím: öröklés
jogállás: tulajdonos
név : Hekeli Vilmosné
sz.név: Tóth Margit
szül. : 1956
a.név : Horváth Margit
cím : 8613 BALATONENDRÉD Fő utca 40.

III. R É S Z

Folytatás a következő lapon

Üi.szám: AAH/1307-2

Gamás Község Önkormányzata

Előírat.	Mellékletek:	Ügyintéző:
Miskolc, 2023. augusztus 24.		21
Ügyszám: 2022/28.		
Ikt.: 1/2023/567.		

Gamás
Fő utca 83.
8685

Tisztelt Címzett!

Alulírott dr. Livo Gergely ügyvéd (Livo Ügyvédi Iroda, 3527 Miskolc, József Attila u. 57. III. em.) az **NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky utca 220., Cg.14-10-300063, adószám: 11227209-2-14) jogi képviselőjeként eljárva az alábbi ügyben keresem meg.

Megbízom, mint felperes és a T. Cím, mint XXXIV. rendű alperes között a Kaposvári Törvényszék előtt 17.G.40.098/2022. szám alatt folyamatban volt perben a Pécsi Ítéltábla a Gf.V.40.019/2023/5/II. szám alatti 2023. június 28. napján kelt ítéletével a Kaposvári Törvényszék 17.G.40.098/2022/18. számú ítéletét és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítéletek rendelkező része szerint az ügyben eljáró bíróságok a T. Címet arra kötelezték, hogy Megbízom részére a kézbesítést követő 15 napon belül fizessen meg

- egyrészt **3.543.051,-** Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
262.543,- Ft után 2014. május 28. napjától,
1.253.331,- Ft után 2016. január 24. napjától,
716.766,- Ft után 2017. május 7. napjától,
712.751,- Ft után 2018. június 02. napjától,
597.660,- Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot;
- másrészt **144.130,-** Ft elsőfokú és **72.065,-** Ft másodfokú perkoltséget.

A jogerős ítéletben foglaltak teljesítésének elősegítése érdekében szeretném tájékoztatni, hogy a T. Cím fizetési kötelezettségének az alábbi bankszámlára történő utalással tud eleget tenni:

Felperes számlavezető bankja: **UniCredit Bank Hungary Zrt.**
Felperes bankszámlaszáma: **10918001-00000004-93440008**

P

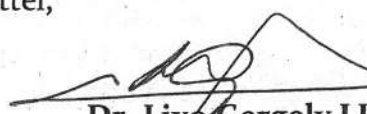
Kérem, hogy az utalásnál szíveskedjenek feltüntetni a jogerős ítélet lajtromszámát (Gf.V.40.019/2023/5/II.).

Tájékoztatom a T. Címet, hogy ha a jogerős ítéletben foglalt teljes tartozás (tőkeösszeg, késedelmi kamat, első és másodfokú perköltség) kiegyenlítése nem történik meg határidőben, úgy **jogomban áll a tartozás behajtását jogi útra terelni és Megbízóm igényét törvényben meghatározott módon végrehajtási eljárásban érvényesíteni, melynek tetemes költségei úgyszintén a T. Címet fogják terhelni.**

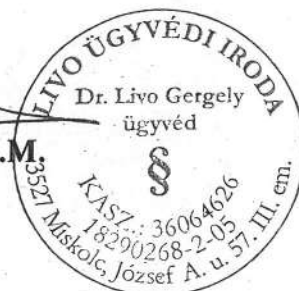
Kérem, hogy a fizetési kötelezettség határidőben történő teljesítéséről gondoskodni szíveskedjenek. A tartozás átutalásról szóló bizonylatot kérem küldjék meg Irodám részére is.

Amennyiben a tartozás időközben teljes egészében megfizetésre került, úgy kérem, hogy jelen levelemet tekintsék tárgytalannak.

Tisztelettel,


Dr. Livo Gergely LL.M.
ügyvéd

Ajánlott, tértivevényes!



**A Kaposvári Törvényszék
í t é l e t e**

Látrányi Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Érkezett: 2023. 08. 29

Üi.szám: GAH/1307-1

Előirat.	Mellékletek:	Ügyintéző: Pn
----------	--------------	------------------

Az ügy száma:

17.G.40.098/2022/18. szám

A tanács tagjai:

dr. Gelencsér Szabolcs bírő

A felperes:NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási
és Kommunális Zrt.

(8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky utca 220.)

Felperes jogi képviselője:

Livo Ügyvédi Iroda

ügyintéző: dr. Livo Gergely ügyvéd

(3527 Miskolc, József Attila utca 57.)

Az alperesek:

I.r. Andocs Község Önkormányzata

(8675 Andocs, Szent Ferenc tér 1.)

II.r. Bábonymegyer Község Önkormányzata

(8658 Bábonymegyer, Dózsa György utca 50.)

III.r. Balatonszabadi Község Önkormányzata

(8651 Balatonszabadi, Vak B. utca 102.)

IV.r. Balatonszemes Község Önkormányzata

(8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zsilinszky utca 23.)

V.r. Begedkér Község Önkormányzata

(8666 Bedegkér, Rákóczi utca 147.)

VI.r. Kánya Község Önkormányzata

(8667 Kánya, Fő utca 170.)

VII.r. Kapoly Község Önkormányzata

(8671 Kapoly, Kossuth utca 56.)

VIII.r. Kára Község Önkormányzata

(7285 Kára, Kölcsey utca 1.)

IX.r. Kőröshegy Község Önkormányzata

(8617 Kőröshegy, Petőfi utca 71.)

X.r. Lulla Község Önkormányzata

(8660 Lulla, Kossuth utca 49.)

XI.r. Miklósi Község Önkormányzata

(7286 Miklósi, Rákóczi utca 3.)

XII.r. Nágocs Község Önkormányzata

(8674 Nágocs, Hősök tere 10.)

XIII.r. Sérsekszőlős Község Önkormányzata

(8660 Sérsekszőlős, Szabadság utca 15.)

XIV.r. Somogyacsa Község Önkormányzata

(7283 Somogyacsa, Kossuth utca 187.)

XV.r. Somogydöröcske Község Önkormányzata

(7284 Somogydöröcske, Keleti utca 80.)

XVI.r. Somogyegres Község Önkormányzata

(8666 Somogyegres, Petőfi utca 3.)

XVII.r. Somogymeggyes Község Önkormányzata

(8673 Somogymeggyes, Akácfa utca 4.)

- XVIII.r. Szorosad Község Önkormányzata
(7285 Szorosad, Arany János utca 11.)
- XIX.r. Tengőd Község Önkormányzata
(8668 Tengőd, Petőfi utca 32.)
- XX.r. Torvaj Község Önkormányzata
(8665 Torvaj, Kossuth utca 49.)
- XXI.r. Törökkoppány Község Önkormányzata
(7285 Törökkoppány, Kossuth utca 66.)
- XXII.r. Zala Község Önkormányzata
(8660 Zala, Kossuth utca 62.)
- XXIII.r. Zics Község Önkormányzata
(8672 Zics, Petőfi utca 1.)
- XXIV.r. Balatonberény Község Önkormányzata
(8649 Balatonberény, Kossuth tér 1.)
- XXV.r. Balatonboglár Város Önkormányzata
(8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 11.)
- XXVI.r. Balatonfenyves Község Önkormányzata
(8646 Balatonfenyves, Kölcsey utca 27.)
- XXVII.r. Balatonkeresztúr Község Önkormányzata
(8648 Balatonkeresztúr, Ady Endre utca 52.)
- XXVIII.r. Balatonlelle Város Önkormányzata
(8638 Balatonlelle, Petőfi utca 2.)
- XXIX.r. Balatonmárfürdő Község Önkormányzata
(8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi István tér 9.)
- XXX.r. Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata
(8710 Balatonszentgyörgy, Berzsenyi utca 91.)
- XXXI.r. Balatonújlak Község Önkormányzata
(8712 Balatonújlak, Kossuth utca 77.)
- XXXII.r. Buzsák Község Önkormányzata
(8695 Buzsák, Fő tér 1.)
- XXXIII.r. Fonyód Város Önkormányzata
(8640 Fonyód, Fő utca 19.)
- XXXIV.r. Gamás Község Önkormányzata
(8685 Gamás, Fő utca 83.)
- XXXV.r. Gyugy Község Önkormányzata
(8692 Gyugy, Fő utca 19.)
- XXXVI.r. Hács Község Önkormányzata
(8694 Hács, Fő utca 42/A.)
- XXXVII.r. Hollád Község Önkormányzata
(8731 Hollád, Fő utca 16.)
- XXXVIII.r. Kisberény Község Önkormányzata
(8693 Kisberény, Petőfi utca 36.)
- XXXIX.r. Látvány Község Önkormányzata
(8681 Látvány, Rákóczi út 69.)
- XL.r. Lengyeltóti Város Önkormányzata

(8693 Lengyeltóti, Zrínyi utca 2.)
XLI.r. Ordacsehi Község Önkormányzata
(8635 Ordacsehi, Fő utca 54.)
XLII.r. Öreglak Község Önkormányzata
(8697 Öreglak, Fő utca 14.)
XLIII.r. Somogybabod Község Önkormányzata
(8684 Somogybabod, Kossuth utca 24.)
XLIV.r. Somogytúr Község Önkormányzata
(8683 Somogytúr, Árpád utca 34.)
XLV.r. Somogyvár Község Önkormányzata
(8698 Somogyvár, Kaposvári út 2.)
XLVI.r. Szőlősgyőrök Község Önkormányzata
(8692 Szőlősgyőrök, Szabadság utca 18.)
XLVII.r. Tikos Község Önkormányzata
(8731 Tikos, Iskola utca 16.)
XLVIII.r. Víz Község Önkormányzata
(8681 Víz, Rákóczi utca 32.)
XLIX.r. Vörs Község Önkormányzata
(8711 Vörs, Alkotmány utca 29.)
L.r. Főnyed Község Önkormányzata
(8732 Főnyed, Kossuth utca 31.)
LI.r. Szegerdő Község Önkormányzata
(8732 Szegerdő, Liget utca 16.)
LII.r. Bonnya Község Önkormányzata
(7281 Bonnya, Petőfi utca 8.)
LIII.r. Fiad Község Önkormányzata
(7282 Fiad, Kossuth utca 48.)
LIV.r. Kisbárapáti Község Önkormányzata
(7282 Kisbárapáti, Fő utca 83.)
LV.r. Tab Város Önkormányzata
(8660 Tab, Kossuth utca 49.)
LVI.r. Karád Község Önkormányzata
(8676 Karád, Attila utca 31.)

I-LVI.r. alperesek jogi képviselője: dr. Nagy Marianna
(8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 1/A.)
A per tárgya: kártérítés

Rendelkező rész

A bíróság kötelezi

az **I.r. alperest**, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.666.097,- (hárommillió-hatszázhatvanhatezer-kilencvenhét) Ft összeget, továbbá ezen összegből

324.380,- (háromszázhuszonnégyezer-háromszáznolcvan) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.568.945,- (egymillió-ötszázhatvannyolcezer-kilencszáznegyvenöt) után 2016. január 24. napjától,
 894.393,- (nyolcszázkilencvennégy-háromszázkilencvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
 878.379,- (nyolcszázhetvennyolcezer-háromszázhetvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától,
 724.615,- (hétszázhuszonnégyezer-hatszáztizenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.222.466,- (hárommillió-kettőszázhuszonkettőezer-négyszázhatvanhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 236.870,- (kettőszázharminchatezer-nyolcszázhetven) Ft után 2014. május 28. napjától,
 1.151.155,- (egymillió-egyszázötvenegyezer-egyszázötvenöt) Ft után 2016. január 24. napjától,
 655.849,- (hatszázötvenötezer-nyolcszáznegyvenkilenc) Ft után 2017. május 11. napjától,
 640.686,- (hatszáznegyvenezer-hatszáznolcvanhat) Ft után 2018. június 02. napjától,
 537.906,- (ötszázharminchétezer-kilencszázhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

III.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 11.017.955,- (tizenegymillió-tizenhétezer-kilencszázötvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 803.132,- (nyolcszázháromezer-egyszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
 3.986.045,- (hárommillió-kilencszáznolcvanhatezer-negyvenöt) Ft után 2016. január 25. napjától,
 2.272.942,- (kettőmillió-kettőszázhetvenkettőezer-kilencszáznegyvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,
 2.218.147,- (kettőmillió-kettőszáztizennyolcezer-egyszáznegyvenhét) Ft után 2018. június 03. napjától,
 1.737.689,- (egymillió-hétszázharminchétezer-hatszáznolcvankilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

IV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 16.360.196,- (tizenhatmillió-háromszázhatvanezer-egyszázkilencvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 1.138.464,- (egymillió-egyszázharmincnyolcezer-négyszázhatvannégy) Ft után 2014. május 28. napjától,
 5.930.772,- (ötmillió-kilencszázharmincezer-hétszázhetvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,

3.346.673,- (hárommillió-háromszáznegyvenhatezer-hatszázhetvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
3.272.209,- (hárommillió-kettőszázhetvenkettőezer-kettőszázkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától,
2.672.078,- (kettőmillió-hatszázhetvenkettőezer-hetvennyolc) Ft után 2018. december 06. napjától, a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

V.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.954.354,- (egymillió-kilencszázötvennégyezer-háromszázötvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 143.907,- (egyszáznegyvenháromezer-kilencszázhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 697.146,- (hatszázkilencvenhatezer-egyszáznegyvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 396.854,- (háromszázkilencvenhatezer-nyolcszázötvennégy) Ft után 2017. május 07. napjától, 391.412,- (háromszázkilencvenegyezer-négyszázötvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától, 325.035,- (háromszázhuszonötezer-harmincöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.787.502,- (egymillió-hétszáznyolcvanhatezer-ötszázkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 130.294,- (egyszázharmincezer-kettőszázkilencvennégy) Ft után 2014. május 28. napjától, 636.416,- (hatszázharminchatezer-négyszázötvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 362.412,- (háromszázhatvanekettőezer-négyszázötvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától, 360.339,- (háromszázhatvanegyezer-háromszázharminckilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 298.041,- (kettőszázkilencvennyolcezer-negyvenegy) Ft után 2018. december 06. napjától, a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.770.993,- (kettőmillió-hétszázhetvenezer-kilencszázkilencvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 203.786,- (kettőszázháromezer-hétszáznyolcvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 987.808,- (kilencszáznyolcvanhatezer-nyolcszáznyolc) Ft után 2016. január 24. napjától, 563.782,- (ötszázhatvanháromezer-hétszáznyolcvankettő) Ft után 2017. május 07. napjától, 551.184,- (ötszázötvenegyezer-egyszáznyolcvannégy) Ft után 2018. június 02. napjától, 464.433,- (négy százhatvannégyezer-négyszázharminchárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 345.375,- (háromszáznegyvenötezer-háromszázhetvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 24.835,- (huszonnégyezer-nyolcszázharmincöt) Ft után 2014. május 28. napjától,

123.742,- (egyszázhuszonháromezer-hétszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,
70.491,- (hetvenezer-négyszázkilencvenegy) Ft után 2017. május 07. napjától
69.863,- (hatvankilencezer-nyolcszázhatvanhárom) Ft után 2018. június 03. napjától,
56.444,- (ötvenhatezer-négyszáznegyvennégy) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

IX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.093.263,- (hétmillió-
kilencvenháromezer-kettőszázhatvanhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
508.236,- (ötszáznyolcezer-kettőszázharminchat) Ft után 2014. május 28. napjától,
2.563.178,- (kettőmillió-ötszázhatvanháromezer-egyszázhetvennyolc) Ft után 2016. január
24. napjától,
1.458.001,- (egymillió-négyszázötvennyolcezer-egy) Ft után 2017. május 07. napjától,
1.414.820,- (egymillió-négyszáztizennégyezer-nyolcszázhusz) Ft után 2018. június 02.
napjától,
1.149.028,- (egymillió-egyszáznegyvenkilencezer-huszonnyolc) Ft után 2018. december 06.
napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet
megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi
kamatot,

X.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 880.013,- (nyolcszáznyolcvan-
ezer-tizenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
63.973,- (hatvanháromezer-kilencszázhatvanhárom) Ft után 2014. május 28. napjától,
314.111,- (háromszáztizennégyezer-egyszáztizennegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
179.200,- (egyszázhatvenkilencezer-kettőszáz) Ft után 2017. május 11. napjától,
176.125,- (egyszázhatvenhatezer-egyszázhuszonöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
146.604,- (egyszáznegyvenhatezer-hatszáznégy) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 994.144,-
(kilencszázkilencvennégyezer-egyszáznegyvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen
összegeből
73.332,- (hetvenháromezer-háromszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
354.228,- (háromszázötvennégyezer-kettőszázhuszonnyolc) Ft után 2016. január 28. napjától,
202.015,- (kettőszázkettőezer-tizenöt) Ft után 2017. május 07. napjától,
200.347,- (kettőszázezer-háromszáznegyvenhét) Ft után 2018. június 02. napjától,
164.222,- (egyszázhatvannégyezer-kettőszázhuszonkettő) Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.652.844,- (kettőmillió-
hatszázötvenkettőezer-nyolcszáznegyvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
194.920,- (egyszázkilencvennégyezer-kilencszázhusz) Ft után 2014. május 28. napjától,
946.542,- (kilencszáznegyvenhatezer-ötszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,

539.596,- (ötszázharminckilencezer-ötszázkilencvenhat) Ft után 2017. május 12. napjától,
535.035,- (ötszázharmincötezer-harmincöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
436.751,- (négyzázharminchatezer-hétszázötvenegy) Ft után 2018. december 09. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 674.193,-
(hatszázhetvennégyezer-egyszázkilencvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
48.860,- (negyvennyolcezer-nyolcszázhatvan) Ft után 2014. május 28. napjától,
240.524,- (kettőszáznegyvenezer-ötszázhuszonnégy) Ft után 2016. január 24. napjától,
136.868,- (egyszázharminchatezer-nyolcszázhatvannyolc) Ft után 2017. május 07. napjától,
136.092,- (egyszázharminchatezer-kilencvenkettő) Ft után 2018. június 03. napjától,
111.849,- (egyszáztizenegezer-nyolcszáznegyvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.000.628,- (egymillió-
hatszázhuszonnyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
73.532,- (hetvenháromezer-ötszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
356.872,- (háromszázötvenhatezer-nyolcszázhetvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,
203.483,- (kettőszázháromezer-négyzáznyolcvanhárom) Ft után 2017. május 11. napjától,
199.815,- (egyszázkilencvenkilencezer-nyolcszáztizennöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
166.926,- (egyszázhatvanhatezer-kilencszázhuszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

XV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 789.563,-
(hétszáznyolcvankilencezer-ötszázhatvanhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
57.465,- (ötvenhétezer-négyzázhatvanöt) Ft után 2014. május 28. napjától,
282.315,- (kettőszáznyolcvankettőezer-háromszáztizennöt) Ft után 2016. január 24. napjától,
160.716,- (egyszázhatvanezer-hétszáztizennhat) Ft után 2017. május 07. napjától,
157.865,- (egyszázötvenhétezer-nyolcszázhatvanöt) Ft után 2018. június 03. napjától,
131.202,- (egyszázharmincegezer-kettőszázkettő) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 919.827,-
(kilencszáztizennkilencezer-nyolcszázhuszonhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
67.268,- (hatvanhétezer-kettőszázhatvannyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,
327.757,- (háromszázhuszonhétezer-hétszázötvenhét) Ft után 2016. január 24. napjától,
186.504,- (egyszáznyolcvanhatezer-ötszáznégy) Ft után 2017. május 07. napjától,
185.416,- (egyszáznyolcvanötezer-négyzáztizennhat) Ft után 2018. június 02. napjától,
152.882,- (egyszázötvenkettőezer-nyolcszáznyolcvankettő) Ft után 2018. december 06.
napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet

megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.275.605,- (kettőmillió-kettőszázhetvenötezer-hatszázöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 167.827,- (egyszázhatvanhétezer-nyolcszázhuszonhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 811.279,- (nyolcszáztizenegezer-kettőszázhetvenkilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 462.898,- (négy százhatvankettőezer-nyolcszázkilencvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 455.144,- (négy százötvenötezer-egyszáznegyvennégy) Ft után 2018. június 02. napjától, 378.457,- (háromszázhetvennyolcezer-négy százötvenhét) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 512.374,- (ötszáztizenkettőezer-háromszázhetvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 37.322,- (harminchétezer-háromszázhuszonkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 182.656,- (egyszáznyolcvankettőezer-hatszázötvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 104.246,- (egyszáznégyezer-kettőszáznegyvenhat) Ft után 2017. május 07. napjától, 103.424,- (egyszázháromezer-négy százhuszonnégy) Ft után 2018. június 03. napjától, 84.726,- (nyolcvannégyezer-hétszázhuszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.088.946,- (kettőmillió-nyolcvannyolcezer-kilencszáznegyvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 153.377,- (egyszázötvenháromezer-háromszázhetvenhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 743.916,- (hétszáznegyvenháromezer-kilencszáztizenhát) Ft után 2016. január 24. napjától, 423.539,- (négy százhuszonháromezer-ötszázharminckilenc) Ft után 2017. május 12. napjától, 421.056,- (négy százhuszonegyezer-ötvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától, 347.058,- (háromszáznegyvenhétezer-ötvennyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.437.479,- (egymillió-négy százharminchétezer-négy százhetvenkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 105.126,- (egyszázötezer-egyszázhuszonhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 513.225,- (ötszáztizenháromezer-kettőszázhuszonöt) Ft után 2016. január 24. napjától, 292.341,- (kettőszázkilencvenkettőezer-háromszáznegyvenegy) Ft után 2017. május 11. napjától, 288.019,- (kettőszáznyolcvannyolcezer-tizenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 238.768,- (kettőszázharmincnyolcezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.970.302,- (egymillió-kilencszázhetvenezer-háromszázkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 138.473,- (egyszázharmincnolcezer-négyszázhetvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 706.796,- (hétszázhaty-ezer-hétszázkilencvenhat) Ft után 2016. június 24. napjától 401.899,- (négy-százegyezer-nyolcszázkilencvenkilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 394.975,- (háromszázkilencvennégyezer-kilencszázhetvenöt) Ft után 2018. június 03. napjától 328.159,- (háromszázhuszonnyolcezer-egyszázötvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.048.006,- (egymillió-negyvennyolcezer-hat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 76.932,- (hetvenhaty-ezer-kilencszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 374.867,- (háromszázhetvennégyezer-nyolcszázhatvanhét) Ft után 2016. január 27. napjától, 213.677,- (kettőszáztizenháromezer-hatszázhetvenhét) Ft után 2017. május 07. napjától, 207.271,- (kettőszázhetézer-kettőszázhetvenegy) Ft után 2018. június 03. napjától, 175.259,- (egyszázhetvenötezer-kettőszázötvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.528.974,- (egymillió-ötszázhuszonnyolcezer-kilencszázhetvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 113.130,- (egyszáztizenháromezer-egyszázharminc) Ft után 2014. május 28. napjától, 544.839,- (ötszáznegyvennégyezer-nyolcszázharminckilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 310.478,- (háromszáztizézer-négyszázhetvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 308.143,- (háromszáznyolcezer-egyszáznegyvenhárom) Ft után 2018. június 02. napjától, 252.384,- (kettőszázötvenkettőezer-háromszáznyolcvannégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 9.121.923,- (kilencmillió-egyszázhuszonegyezer-kilencszázhuszonhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 594.283,- (ötszázkilencvennégyezer-kettőszáznyolcvanhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 3.264.672,- (hárommillió-kettőszázhatvannégyezer-hatszázhetvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.842.625,- (egymillió-nyolcszáznegyvenkettőezer-hatszázhuszonöt) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.801.674,- (egymillió-nyolcszázegyezer-hatszázhetvennégy) Ft után 2018. június 02. napjától,

1.618.669,- (egymillió-hatszáztizennyolcezer-hatszázhatvankilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 41.320.248,- (negyvenegymillió-háromszázhuszezer-kettőszáznegyvennyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

2.784.838,- (kettőmillió-hétszáznyolcvannégyezer-nyolcszázharmincnyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

14.852.721,- (tizennégymillió-nyolcszázötvenkettőezer-hétszázhuszonegy) Ft után 2016. január 24. napjától,

8.397.892,- (nyolcmillió-háromszázkilencvenhétezer-nyolcszázkilencvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,

8.231.768,- (nyolcmillió-kettőszázharmincegyezer-hatszázhatvannyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,

7.053.029,- (hétmillió-ötvenháromezer-huszonkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 43.618.486,- (negyvenhárommillió-hatszáztizennyolcezer-négyszáznyolcvanhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

2.818.029,- (kettőmillió-nyolcszáztizennyolcezer-huszonkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,

15.662.331,- (tizenötmillió-hatszázhatvankettőezer-háromszázharmincegy) Ft után 2016. január 24. napjától,

8.777.922,- (nyolcmillió-hétszázhetvenhétezer-kilencszázhuszonkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,

8.642.591,- (nyolcmillió-hatszáznegyvenkettőezer-ötszázkilencvenegy) Ft után 2018. június 02. napjától,

7.717.613,- (hétmillió-hétszáztizenhétezer-hatszáztizenhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 17.802.012,- (tizenhétmillió-nyolcszázkettőezer-tizenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

1.114.870,- (egymillió-egyszáztizennégyezer-nyolcszázhetven) Ft után 2014. május 28. napjától,

6.418.489,- (hatmillió-négyszáztizennyolcezer-négyszáznyolcvankilenc) Ft után 2016. január 24. napjától

3.597.445,- (hárommillió-ötszázkilencvenhétezer-négyszáznegyvenöt) Ft után 2017. május 07. napjától,

3.520.655,- (hárommillió-ötszázhuszezer-hatszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától,

3.150.553,- (hárommillió-egyszázötvenezer-ötszázötvenhárom) Ft után 2018. december 07. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 58.793.377,- (ötvennyolcmillió-hétszázkilencvenháromezer-háromszázhetvenhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

3.930.152,- (hárommillió-kilencszázharmincezer-egyszázötvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától,

21.106.875,- (huszonegymillió-egyszázhatvan-nyolcszázhatvenöt) Ft után 2016. január 24. napjától,

11.897.020,- (tizenegymillió-nyolcszázkilencvenhétezer-húsz) Ft után 2017. május 07. napjától,

11.669.668,- (tizenegymillió-hatszázhatvan-nyolcszázhatvan-nyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,

10.189.662,- (tízmillió-egyszáznyolcvan-nyolcszázhatvan-nyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 22.638.632,- (huszonkettőmillió-hatszázharmincnyolcszázhatvan-nyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

1.392.618,- (egymillió-háromszázkilencvenkettőezer-hatszázhatvan-nyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

8.099.058,- (nyolcmillió-kilencvenkilencezer-ötvennyolc) Ft után 2016. január 24. napjától

4.537.716,- (négy-öttszázharminchétezer-hétszázhatvan-nyolc) Ft után 2017. május 07. napjától,

4.437.546,- (négy-öttszázharminchétezer-öttszázhatvan-nyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,

4.171.694,- (négy-öttszázhatvanegyezer-hatszázkilencvennégy) Ft után 2018. december 07. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.555.482,- (hétmillió-öttszázötvenötezer-négy-öttszázhatvan-nyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

496.845,- (négy-öttszázhatvanegyezer-nyolcszázhatvan-nyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

2.731.118,- (kettőmillió-hétszázharmincegyezer-egyszázhatvan-nyolc) Ft után 2016. január 27. napjától

1.542.639,- (egymillió-öttszázhatvanegyezer-hatszázharminckilenc) Ft után 2017. május 11. napjától,

1.502.095,- (egymillió-öttszázhatvanegyezer-kilencvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától,

1.282.785,- (egymillió-kettőszáznyolcvankettőezer-hétszáznyolcvanöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.644.089,- (kettőmillió-hatszáznegyvennégyezer-nyolcvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 179.000,- (egyszázhetvenkilencezer) Ft után 2014. május 28. napjától, 946.562,- (kilencszáznegyvenhatezer-ötszázhatvankettő) Ft után 2016. január 27. napjától, 536.011,- (ötszázharminchatezer-tizenegy) Ft után 2017. május 11. napjától, 523.253,- (ötszázhuszonháromezer-kettőszázötvenhárom) Ft után 2018. június 03. napjától, 459.263,- (négyezerötvenkilencezer-kettőszázhatvanhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.901.864,- (hétmillió-kilencszázegyezer-nyolcszázhatvannégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 557.378,- (ötszázötvenhetezer-háromszázhetvennyolc) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.812.224,- (kettőmillió-háromszázötvenkettőezer-kettőszázhuszonnégy) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.596.858,- (egymillió-ötszázkilencvenhatezer-nyolcszázötvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.576.759,- (egymillió-ötszázhetvenhatezer-hétszázötvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.358.645,- (egymillió-háromszázötvennyolcezer-hatszáznegyvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 55.188.810,- (ötvenötmillió-egyszáznyolcvannyolcezer-nyolcszázötz) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 3.776.156,- (hárommillió-hétszázhetvenhatezer-egyszázötvenhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 19.723.215,- (tizenkilencmillió-hétszázhuszonháromezer-kettőszázötvenöt) Ft után 2016. január 27. napjától, 11.175.766,- (tizenegymillió-egyszázhetvenötezer-hétszázhatvanhat) Ft után 2017. május 11. napjától, 10.968.225,- (tízmillió-kilencszázhatvannyolcezer-kettőszázhuszonöt) Ft után 2018. június 06. napjától, 9.545.448,- (kilencmillió-ötszáznegyvenötezer-négyezerötvennyolc) Ft után 2018. december 09. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

7. 086.102—

XXXIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.543.051,- (hárommillió-ötszáznegyvenháromezer-ötvenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 262.543,- (kettőszázhatvankettőezer-ötszáznegyvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.253.331,- (egymillió-kettőszázötvenháromezer-háromszázharmincegy) Ft után 2016. január 24. napjától, 716.766,- (hétszáztizetehatezer-hétszázhatvanhat) Ft után 2017. május 07. napjától, 712.751,- (hétszáztizetkettőezer-hétszázötvenegy) Ft után 2018. június 02. napjától, 597.660,- (ötszázkilencvenhétézer-hatszázhatvan) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.142.329,- (egymillió-egyszáznegyvenkettőezer-háromszázhuszonkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 80.674,- (nyolcvanezer-hatszázhetvennégy) Ft után 2014. május 28. napjától, 406.638,- (négy százhatvanháromezer-hatszázharmincnégy) Ft után 2016. január 24. napjától, 231.125,- (kettőszázharmincegyezer-egyszázhuszonöt) Ft után 2017. május 07. napjától, 229.897,- (kettőszázhuszonkilencezer-nyolcszázkilencvenhét) Ft után 2018. június 02. napjától, 193.995,- (egyszázkilencvenháromezer-kilencszázkilencvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.831.952,- (egymillió-nyolcszázharmincegyezer-kilencszázötvenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 126.152,- (egyszázhuszonhatezer-egyszázötvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 651.652,- (hatszázötvenegyezer-hatszázötvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától, 369.226,- (háromszázhatvanháromezer-kettőszázhuszonhat) Ft után 2017. május 07. napjától, 367.299,- (háromszázhatvanhétézer-kettőszázkilencvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 317.623,- (háromszáztizetehétézer-hatszázhuszonhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.211.034,- (egymillió-kettőszáztizetegyezer-harmincnégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 89.921,- (nyolcvankilencezer-kilencszázhuszonegy) Ft után 2014. május 28. napjától, 428.877,- (négy százhuszonnyolcezer-nyolcszázhetvenhét) Ft után 2016. január 27. napjától, 245.407,- (kettőszáznegyvenötezer-négy százhat) Ft után 2017. május 11. napjától, 240.013,- (kettőszáznegyvenezer-tizenhárom) Ft után 2018. június 02. napjától 206.816,- (kettőszázhatvanháromezer-nyolcszáztizetehat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 756.496,- (hétszázötvenhatezer-négyszázkilencvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 53.673,- (ötvenháromezer-hatszázhetvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától 267.706,- (kettőszázhatvanhétézer-hétszázhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 152.522,- (egyszázötvenkettőezer-ötszázhuszonkettő) Ft után 2017. május 13. napjától, 151.719,- (egyszázötvenegyezer-hétszázötvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 130.876,- (egyszázharmincezer-nyolcszázhetvenhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.489.422,- (ötmillió-négyszáznolcvankilencezer-négyszázhuszonkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 409.942,- (négyszázkilencezer-kilencszáznegyvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.940.770,- (egymillió-kilencszáznegyvenezer-hétszázhatvan) Ft után 2016. január 27. napjától, 1.116.747,- (egymillió-egyszázötvenhatezer-hétszáznegyvenhét) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.086.556,- (egymillió-nyolcvanhatezer-ötszázötvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától, 935.407,- (kilencszázharmincezer-négyszázhatvan) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XL.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 13.659.791,- (tizenhárommillió-hatszázötvenkilencezer-hétszázkilencvenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 975.819,- (kilencszázhetvenötezer-nyolcszázötvenkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától, 4.860.928,- (négy millió-nyolcszázhatvanezer-kilencszázhuszonnyolc) Ft után 2016. január 24. napjától, 2.773.252,- (kettőmillió-hétszázhetvenháromezer-kettőszázötvenkettő) Ft után 2017. május 11. napjától, 2.708.685,- (kettőmillió-hétszáznyolcezer-hatszáznyolcvanöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 2.341.107,- (kettőmillió-háromszáznegyvenegyezer-egyszázhatvan) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.084.225,- (négy millió-nyolcvannégyezer-kettőszázhuszonöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 275.778,- (kettőszázhetvenötezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.466.529,- (egymillió-négyszázhatvanhatezer-ötszázhuszonkilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 830.241,- (nyolcszázharmincezer-kettőszáznegyvenegy) Ft után 2017. május 07. napjától, 814.269,- (nyolcszázötvennégyezer-kettőszázhatvankilenc) Ft után 2018. június 06. napjától,

697.408,- (hatszázkilencvenhétézer-négyszáznyolc) Ft után 2018. december 08. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.068.380,- (hétmillió-hatvannyolcezer-háromszáznyolcvan) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 507.039,- (ötszázhétezer-harminckilenc) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.493.217,- (kettőmillió-négyszázkilencvenháromezer-kettőszáztizenhét) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.423.209,- (egymillió-négyszázhuszonháromezer-kettőszázkilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.415.698,- (egymillió-négyszáztizenötezer-hatszázkilencvennyolc) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.229.217,- (egymillió-kettőszázhuszonkilencezer-kettőszáztizenhét) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.099.812,- (kettőmillió-kilencvenkilencezer-nyolcszáztizenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 153.751,- (egyszázötvenháromezer-hétszázötvenegy) Ft után 2014. május 28. napjától, 742.554,- (hétszáznegyvenkettőezer-ötszázötvennégy) Ft után 2016. január 24. napjától, 424.684,- (négy százhuszonnégyezer-hatszáznyolcvannégy) Ft után 2017. május 07. napjától, 417.715,- (négy száztizenhétézer-hétszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 361.108,- (háromszázhatvanegyezer-egyszáznyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.740.829,- (egymillió-hétszáznegyvenezer-nyolcszázhuszonkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 122.433,- (egyszázhuszonkettőezer-négyszázharminchárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 617.916,- (hatszázötvenhétézer-kilencszáztizenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 351.343,- (háromszázötvenegyezer-háromszáznegyvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától, 349.503,- (háromszáznegyvenkilencezer-ötszázhárom) Ft után 2018. június 02. napjától, 299.634,- (kettőszázkilencvenkilencezer-hatszázharmincnégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.630.469,- (hétmillió-hatszázharmincezer-négyszázhatvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 545.547,- (ötszáznegyvenötezer-ötszáznegyvenhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.712.326,- (kettőmillió-hétszázötvenkettőezer-háromszázhuszonhat) Ft után 2016. január 24. napjától,

1.546.412,- (egymillió-ötszáznegyvenhatezer-négyszázötvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,
 1.513.768,- (egymillió-ötszázötvenháromezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,
 1.312.416,- (egymillió-háromszázötvenkettőezer-négyszázötvenhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.914.743,- (négy millió-kilencszázötvennégyezer-hétszáznegyvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 338.366,- (háromszázharmincnolcezer-háromszázhatvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
 1.751.901,- (egymillió-hétszázötvennégyezer-kilencszázegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
 994.035,- (kilencszázkilencvennégyezer-harmincöt) Ft után 2017. május 07. napjától,
 989.027,- (kilencszáznyolcvankilencezer-huszonhét) Ft után 2018. június 02. napjától,
 841.414,- (nyolcszáznegyvennégyezer-négyszázötvennégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 433.015,- (négy százharminchéromezer-tizenöt Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 39.376,- (harminckilencezer-háromszázhatvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
 191.665,- (egyszázkilencvennégyezer-hatszázhatvanöt) Ft után 2016. január 27. napjától,
 108.982,- (egyszáznyolcezer-kilencszáznyolcvankettőezer) Ft után 2017. május 11. napjától,
 92.992,- (kilencvenkettőezer-kilencszázkilencvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 868.612,- (nyolcszázhatvannyolcezer-hatszázötvenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 62.703,- (hatvankettőezer-hétszázhárom) Ft után 2014. május 28. napjától,
 308.880,- (háromszáznyolcezer-nyolcszáznyolcvan) Ft után 2016. január 24. napjától,
 175.788,- (egyszázhetvenötezer-hétszáznyolcvannyolc) Ft után 2017. május 11. napjától,
 174.812,- (egyszázhetvennégyezer-nyolcszázötvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától,
 146.429,- (egyszáznegyvenhatezer-négyszázhuszonkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.466.299,- (kettő millió-négyszázhatvanhatezer-kettőszázkilencvenkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 172.989,- (egyszázhetvenkettőezer-kilencszáznyolcvankilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,
 878.077,- (nyolcszázhetvennyolcezer-hetvenhét) Ft után 2016. január 27. napjától,

498.577,- (négy száz kilencvennyolcezer-ötszázhetvenhét) Ft után 2017. május 11. napjától,
 494.230,- (négy száz kilencvennégyezer-kettő százharminc) Ft után 2018. június 02. napjától,
 422.426,- (négy száz huszonkettő ezer-négy száz huszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától
 a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
 utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

L.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 558.097,
 (ötszázötvennyolcezer-kilencvenhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 40.446,- (negyvenezer-négy száznegyvenhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
 203.968,- (kettő százharromezer-kilenc százhatvanynolc) Ft után 2016. január 27. napjától,
 102.742,- (egyszázkettő ezer-hétszáznegyvenkettő) Ft után 2017. május 11. napjától,
 106.130,- (egyszázhaty-ezer-egyszázharminc) Ft után 2018. június 02. napjától,
 104.811,- (egyszáznégyezer-nyolcszáz tizenegy) Ft után 2018. december 06. napjától a
 kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
 napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.143.569,- (egymillió-
 egyszáznegyvenháromezer-ötszázhatvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 86.195,- (nyolcvanhatezer-egyszázkilencvenöt) Ft után 2014. május 28. napjától,
 423.195,- (négy száz huszonháromezer-egyszázkilencvenöt) Ft után 2016. január 27. napjától,
 199.095,- (egyszázkilencvenkilencezer-kilencvenöt) Ft után 2017. május 11. napjától,
 224.652,- (kettő száz huszonnégyezer-hatszázötvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától,
 210.432,- (kettő száz tízezer-négy százharminckettő) Ft után 2018. december 06. napjától a
 kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
 napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 172.075,-
 (egyszázhetvenkettő ezer-hetvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 7.849,- (hétezer-nyolcszáznegyvenkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,
 65.985,- (hatvanötezer-kilenc száznyolcvanöt) Ft után 2016. január 24. napjától
 36.974,- (harminchatezer-kilenc százhatvennégy) Ft után 2017. május 07. napjától
 34.130,- (harmincnégyezer-egyszázharminc) Ft után 2018. június 02. napjától
 27.137,- (huszonhétezer-egyszázharminchét) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés
 napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon
 érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 105.075,- (egyszázötezer-
 hetvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
 6.516,- (hatezer-ötszáz tizenhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
 37.341,- (harminchétezer-három száznegyvenegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
 21.963,- (huszonegyezer-kilenc százhatvanhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
 21.710,- (huszonegyezer-hétszáz tíz) Ft után 2018. június 02. napjától,
 17.545,- (tizenhétezer-ötszáznegyvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés
 napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon
 érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 177.127,- (egyszázhetvenhétezer-egyszázhuszonhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 9.813,- (kilencezer-nyolcszáztizenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 67.442,- (hatvanhétezer-négyszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától, 38.688,- (harmincnyolcezer-hatszáznyolcvannyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 35.218,- (harmincötezer-kettőszáztizennyolc) Ft után 2018. június 02. napjától, 25.966,- (huszonötezer-kilencszázhatvanhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.978.011,- (hárommillió-kilencszázhetvennyolcezer-tizenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 254.672,- (kettőszázötvennégyezer-hatszázhetvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.453.143,- (egymillió-négyszázötvenháromezer-egyszáznegyvenhárom) Ft után 2016. január 24. napjától, 855.207,- (nyolcszázötvenötezer-kettőszázhet) Ft után 2017. május 07. napjától, 775.755,- (hétszázhetvenötezer-hétszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 639.234,- (hatszázharminckilencezer-kettőszázharmincnégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.673.787,- (hatmillió-hatszázhetvenháromezer-hétszáznyolcvanhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 2.576.393,- (kettőmillió-ötszázhetvenhatezer-háromszázkilencvenhárom) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.466.009,- (egymillió-négyszázhatvanhatezer-kilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.435.175,- (egymillió-négyszázharmincötezer-egyszázhetvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.196.210,- (egymillió-egyszázkilencvenhatezer-kettőszáztiz) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kaposvári Törvényszéknél, írásban, a Pécsi Ítéltáblához címzett, elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az OBH kézbesítési rendszerén az OBH által rendszeresített űrlapon kell benyújtani. A fellebbezést jogi képviselő útján kell benyújtani, a jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy kötelező jogi képviselet esetében a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő vagy a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet.

Ha az elektronikus kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, ha a Pp. másként nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan (Pp.618. § (1) bekezdés).

A bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri vagy a bíróság azt indokoltnak tartja, illetve a tárgyaláson foganatósítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A másodfokú bíróság a felek kérelmétől függetlenül a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költségek megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

[1] A 204 települési önkormányzat 2002. január 25. napján a Dél-Balatoni és Sióvölgyi Nagytérség területén regionális integrált hulladék gazdálkodási rendszer kialakítása, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek megteremtése és az Európai Unió követelményrendszer megvalósításának elősegítése céljából konzorciális szerződést kötöttek, melynek gesztora Siófok Város Önkormányzata lett.

[2] A bevezető rendelkezések között rögzítésre került, hogy az az Európai Unió 2000 – 2006 közötti időszakra vonatkozó kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert az ISPA (Instrument For Structural Policies for Pre-Accession, „tagjelöltek számára az előcsatlakozási stratégia keretében nyújtandó támogatás”) foglalja össze. A tagok a Dél-Balatoni és Sióvölgyi Nagytérség regionális települési szilárd hulladék kezelésének általános megoldására vállalkoznak, amely terv végrehajtásában kiemelten érdekeltek az érintett települések önkormányzatai.

[3] A szerződés aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállaltak arra, hogy közös gazdasági és környezeti érdekeiknek megfelelően a megállapodás keretei között megvalósítják az alábbi feladatokat:

3/1. Önálló terv (továbbiakban: projekt) közös kidolgozása regionális szilárd hulladék kezelésének megoldására és ezzel a térség integrált hulladék gazdálkodási rendszerének kialakítására.

3/2. A rendszer kiépítéséhez és megvalósításához szükséges pénzügyi alapok előteremtése, különösen az Európai Unió program keretében megvalósuló pályázaton való részvétel. A Tagok kötelezettséget vállaltak a meghatározott önrész biztosítására. Az önrész megállapítására a települések 10.1. pontban meghatározott, ellátott lakosság száma (szavazat aránya) irányadó.

3/3. A Tagok kötelezik magukat arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert igénybe veszik, jelen szerződés 9. pontja szerint közösen kidolgozásra kerülő, mindenkor közszolgáltatási szerződési

feltételeknek megfelelően.

3/4. A Tagok vállalják, hogy a konzorciumon keresztül közreműködnek a közszolgáltatásra irányuló pályázat a konzorcium egységes elvei szerinti kiírásában, elbírálásában és vállalják, hogy a közszolgáltatási szerződést a nyertes pályázóval aláírják és a szükséges intézkedéseket megteszik.

3/5. Kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.

3/6. Kötelezettséget vállalnak, hogy az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva az itt lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel közreműködnek a megvalósításban.

3/7. Átgondoltan felméri a régió szerepét, az itt megfogalmazott jogokat, kötelezettségeket, és elfogadják a kialakított felelősségi rendszert. Tudomásul veszik, hogy bár felmondásuk csak időben korlátozott, de egyedi esetekben az a konzorcium számára tetemes hátránnyal is járhat, melyért felelősséggel tartoznak és az általános elveknek megfelelően jótállni kötelesek.

3/8. A Tagok kötelezettséget vállalnak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására.

3/9. Ezen szándéknyilatkozat elfogadása és aláírása a Tagok részéről egyben kötelezettségvállaló elfogadó nyilatkozat is, mely önállóan (hiteles kivonatként is) felhasználható.

- [4] A konzorciumi tagok megállapodtak abban, hogy projekt keretében megvalósuló integrált hulladékgazdálkodási eszközrendszer az érintett kedvezményezett települések osztatlan közös tulajdonába kerüljön, a létrejövő közös tulajdoni részarányok mértéke a Tagok beruházáshoz történő hozzájárulásának arányához igazodik. Tudomásul vették, hogy az ISPA támogatási kérelem feltétele az önkormányzati önrész biztosítása, a saját forrást maximum 10 %-ban fogadták el azzal, hogy a projekt összes költségét és az ISPA pályázati dokumentációban szereplő tervezett finanszírozási megoszlást a szerződés 4. melléklete tartalmazza, mely utóbbi szerint a projekt beruházási költsége ÁFA nélkül 12.150.752.000,- Ft (49.462.000,- Euró, a 2002. január 2. napi 244,75 Ft/Euró árfolyammal számolva), a tervezett finanszírozási megoszlás: ISPA (65 %) 32.150.000,- Euró, állami cél – és címzett támogatás (25 %) 12.366.000,- Euró, saját forrás (10 %) 4.946.000,- Euró.

- [5] A konzorciális szerződés 2. számú melléklete tartalmazta a részes önkormányzatok lakosságszámát, meghatározva a teljes projekt terület lakos egyenérték számát 466.130 főben, a Dél-Balatoni (Északi) ellátási terület lakosság egyenérték számát 249.087 főben.

- [6] 2002. június 20. napján a tagok, a korábban megkötött megállapodásuk tartalma alapján, azt részben módosítva - egységes szerkezetű konzorciális szerződést (beruházás megvalósítására alapított ideiglenes együttműködés) fogadtak el. A szerződés időbeli hatályát akként határozták meg, hogy az a beruházás megvalósításáig (használatba vételéig) vagy II. pontban meghatározott ISPA pályázati kérelem elutasításáig terjed. A tagok a Dél-Balatoni és Sióvölgyi nagytérségben, területi elhelyezkedésük alapján 12 hulladékgazdálkodási kistérséget hoztak létre.

- [7] A szerződés III. pontja szerint a szerződés aláírásával a tagok, ISPA pályázatuk elfogadása esetén abban a pontban felsorolt kötelezettségvállalások területein működnek együtt. Ezen belül felelősségük fennáll a projekt keretében megvalósuló rendszer

működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására és fenntartására is.

- [8] A III/3. pontban a tagok kijelentették, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében. A tagok kötelezettséget vállaltak arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe, a szerződés IX. pontjában is kidolgozásra kerülő olyan közösen alkalmazandó elvek alapján, amelyek megfelelnek az ISPA támogatási elveknek és a közszolgáltatási szerződésre vonatkozó jogszabályi feltételeknek.
- [9] A III/4. pont tartalmazza, hogy a projekt megvalósítása érdekében a tagok kölcsönösen együttműködnek egymással, az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva, a lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, és belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítását.
- [10] A III/6. pont szerint a tagok kötelezettséget vállaltak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására. A tagok kötelezettséget vállaltak, hogy a projekt megvalósítása során hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járnak el, különös tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó kormányrendeletek rendelkezéseire.
- [11] A IX. pontban a tagok megállapodtak, hogy az együttműködő önkormányzatok a projekttel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok ellátására a hatályos magyar jogszabályban meghatározott, pályázat útján kiválasztott, a közszolgáltatói feladat ellátására alkalmas, számukra legmegfelelőbb szolgáltatóval kötik meg az üzemeltetési szerződést.
- [12] A tagok a projekt keretében majd a megvalósuló, tulajdonukba kerülő létesítmények üzemeltetésére, valamint ezzel összefüggésben a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást ellátó közszolgáltató kiválasztására a hatályos 241/2000.(XII. 23.) Korm. rendeletnek megfelelően közszolgáltatási pályázatot írnak ki az ISPA pályázat elnyerését, illetve a pénzügyi memorandum aláírását követő 180 napon belül. A közszolgáltatási szerződést a pályázat nyertesével (nyerteseivel) a képviselő-testületeknek az eredményhirdetést követő 30 napon belül kell megkötniük.
- [13] A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága, valamint Siófok Város Önkormányzata, mint a konzorcium gesztora Támogatási szerződést kötöttek a 2002/HU/16/P/PE/018. számú, 32.150.000,- Euro értékben a Kohéziós Alapból (KA) támogatható beruházás finanszírozására 2005. január 26. napján, majd 2007. március 27. napján, majd 2010. szeptember 16. napján.
- [14] A gesztor önkormányzat a tagi tanács által elfogadott közbeszerzési dokumentáció alapján – a Közbeszerzési Értesítőben 2006. december 20-án megjelent – Ajánlati felhívással (26328/2006.) a Dél-Balatoni és Sióvölgyi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezése ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetésére a Dél-Balatoni projektterület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalására közbeszerzési eljárást indított.
- [15] Az ajánlati dokumentáció az üzemeltetési jog megszerzése feltételeként rögzítette az önkormányzati finanszírozási kötelezettség, a 2006. június 30. napját követően felmerülő költségek átvállalásaként 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig történő kötelezettség

vállalást, azzal, hogy a rendszer teljes üzemeltetési joga 809.478.000,- Ft + ÁFA, illetve a 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg kifizetésével száll át a nyertes pályázóra.

[16] A közbeszerzési eljárás nyertese a Zöldfok Zrt. lett.

[17] A Dél-Balaton és Sióvílgyi Nagytérség (települési szilárd hulladék kezelési) konzorciális szerződését aláíró, a Dél-Balaton projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatok (a képviselőikben a kapcsolattartó – gesztorként eljáró Siófok Város Önkormányzata) valamint a Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. mint üzemeltető 2007. március 8. napján üzemeltetési szerződést kötöttek.

[18] A szerződés célja a Dél-Balaton és Sióvílgyi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában lévő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/Kohéziós Alap feltételrendszer szerinti üzemeltetése a Dél-Balaton projekt terület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása az ajánlati felhívásban és dokumentációban, továbbá műszaki leírásban részletezettek szerint.

[19] A szerződés tárgya az Ajánlati felhívás, Dokumentáció továbbá Műszaki Leírás követelményeinek, továbbá a Zöldfok Zrt. által benyújtott Szakmai Ajánlatnak és Pénzügyi Ajánlatnak megfelelő, azon részletes feltételek rögzítése, amelyek alapján a Dél-Balaton projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatokat képviselő gesztor önkormányzat üzemeltetés céljából átadja a Zöldfok Zrt.-nek, mint üzemeltetőnek az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket, illetve amely feltételek alapján a Zöldfok Zrt. mint üzemeltető vállalja az ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetést. A szerződés hatálya a szerződés aláírásának napjától 2018. október 31. napjáig tartott.

[20] A szerződés IV. pontja sorolja fel az üzemeltetésre átadandó létesítményeket, eszközöket, melyek az alábbiak:

1. hulladékgyűjtő – szállító járművek
2. regionális hulladékkezelő – lerakó telepek: Som és Ordacsehi települések közigazgatási területén,
3. komposztáló telep Balatonkeresztúr, Tamási közigazgatási területén
4. hulladékudvarok Balatonkeresztúr, Siófok, Enying, Tab, Tamási települések közigazgatási területén
5. hulladék átrakó állomás Balatonkeresztúr közigazgatási területén
6. szelektív hulladékgyűjtő szigetek 103 településen.

[21] A szerződés V. pontjában a felek rögzítették, hogy az ISPA/KA beruházás során létesült valamennyi létesítmény (felépítmény) az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába fog kerülni. Az önkormányzatok közös tulajdonába kerülő eszközöket és létesítményeket a gesztor önkormányzat kizárólagos üzemeltetés, használat és hasznosítás céljából a Zöldfok Zrt, mint üzemeltető birtokába bocsátja. Az üzemeltetőt illeti meg a birtoklás a használat, hasznosítás és a hasznok szedésének joga. Az üzemeltető jogosult továbbá harmadik személy, illetve személyek használatába adni az eszközöket, létesítményeket azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszközhasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. A Zöldfok Zrt. kizárólagos használati és üzemeltetési jogának időtartama 2018. október 31. napjáig tart.

[22] A szerződés VI. pontjában az üzemeltető feltétlen kötelezettséget vállalt arra, hogy az ISPA/KA projekt keretében megvalósult és üzemeltetésre átvett, a Műszaki Leírás 6. pontjában feltüntetett létesítményeket, építményeket, eszközöket, berendezéseket a vonatkozó

jogszabályok, engedélyek és szakmai szabványok, a meglévő hulladékkezelési rendszer lakosságot szolgáló továbbfejlesztésével, az ISPA/KA projekt feltételrendszere, valamint a szakmai ajánlat szerint üzemelteti. Biztosítja továbbá az ISPA/KA projektcélok teljesítését és azok ellenőrizhetőségét a projekt teljes időtartama alatt.

[23] A VII. pontban az önkormányzatok vállalták, hogy az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket átadják az üzemeltetőnek és arra 2018. október 31. napjáig kizárólagos használati és rendelkezési jogot biztosítanak a Zöldfok Zrt. részére.

[24] A szerződés VIII. pontja tartalmazza a pénzügyi feltételeket. Eszerint az üzemeltetési jog ellenértéke: az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása, valamint üzemeltetési díj. A teljes projekt beruházási költségének 10 %-át, továbbá az ISPA/KA projekt megvalósításához szükséges, az ISPA/KA által nem viselt valamennyi egyéb költséget az önkormányzatok kötelesek viselni (önkormányzati finanszírozási kötelezettség).

Az üzemeltetőnek – a részére 12 éves időtartamra átadott ISPA/KA létesítmények kizárólagos üzemeltetési jog (mint vagyon értékű jog) megszerzésének ellenértékeként – át kell vállalnia

- az ISPA/KA projekt megvalósulása érdekében 2006. június 30-ig már felmerült 809.478.000,- Ft + ÁFA összegű projekt előkészítési költségek teljesítését és az átállás biztosítására a Műszaki Leírás V.c./I. pontja szerinti biztosítékot kell adnia,

- a beruházási önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését a pályázat kiírásának időpontjától számítva a projekt befejezésének végéig, 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig. Az üzemeltető nyilatkozott arról, hogy a 2006. június 30-ig a projekt előkészítéssel kapcsolatosan felmerült 809.478.000,- Ft + ÁFA összeget a Zöldfok Zrt. teljesítette, mely összeg megfelel a teljes biztosítékvállalás mértékének, így az üzemeltető mentesül a biztosítékadás alól. Az üzemeltető átvállalta az önkormányzati finanszírozási kötelezettség 2006. június 30. napját követően felmerül költségeit, 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig.

[25] Az üzemeltető az eszközökért, létesítmények, járművek üzemeltetéséért – az üzemeltetési díjon felül – negyedévente használati díj fizetésére köteles. Ez a használati díj az éves díjmeghatározás során indokolt ráfordításként érvényesíthető. A használati díj mértéke 264.643.000,- Ft + ÁFA/naptári év. A használati díj az eszközök amortizációs költségét és 1,5 % kezelési költséget tartalmaz, mely az eszközök használatba adásához igazodóan kerülnek megállapításra.

[26] A VIII/3. pont rendelkezik az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díjról. Eszerint az üzemeltető a hulladékkezelésre vonatkozó díjat a hulladék-birtokosokkal és/vagy önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be. A hulladékkezelési díj a Pénzügyi Ajánlat 2. pontjában meghatározott ajánlati árak használati díjjal növelt összege.

[27] A gesztor önkormányzat kijelentette, hogy a 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismeri az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, - továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan

- az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához (az üzemeltetési díj megfizetéséhez) felvett hitelek kamatait, ráfordításait és a hitel egyéb költségeit,
- az üzemeltetési jogra, mint vagyonértékű jogra elszámolt értékcsökkenést, a lineáris módon, a szerződés teljes időtartamára számított értékcsökkenési leírási költség figyelembevételével
- az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat
- a felelősségbiztosítás, - és a vagyonbiztosítás díját.

- [28] A Zöldfok Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a „továbbadott” eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció Konzorciumi Tagi Tanács részére történő előterjesztésekor.
- [29] A felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy amennyiben a döntéshozó szerv az üzemeltetőnek – a 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltaknak, illetve a fenti elveknek megfelelően – előterjesztett árváltoztatási kérelmét nem fogadja el, illetve az üzemeltető által javasolt díjat alacsonyabb mértékben határozza meg, - úgy a gesztor önkormányzat a számított különbséget díjkompenzáció formájában köteles az üzemeltetőnek megtéríteni.
- [30] Az Üzemeltetési Szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja az üzemeltető a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat / közszolgáltatást biztosítani. Az üzemeltető kötelezettségvállalását is jelentő javaslatait a Szakmai Ajánlat (közbeszerzési eljárás dokumentumai I/2. pont) tartalmazza.
- [31] Az Üzemeltetési Szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja az üzemeltető a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat /közszolgáltatást biztosítani.
- [32] A szerződés X. pontja rögzíti az önkormányzatok egyéb kötelezettségeit:
- 1.) felelősség az ISPA/KA projekt megfelelő megvalósulásáért
 - 2.) az ISPA projekt során létrejött létesítmények működése
 - 3.) hatósági és egyéb engedélyek beszerzése, egyéb kötelezettségek.
- Az önkormányzatok vállalták továbbá, hogy valamennyi, az ISPA/KA létesítmények tulajdonosait terhelő kötelezettségnek eleget tesznek – kötelezettséget vállaltak továbbá arra, hogy a szükséges engedélyek esetleges hiányából eredő, üzemeltetőt ért károkat (ideértve a hulladéklerakó bezárása iránti hatósági intézkedésekből eredő károkat és elmaradó hasznokat) az üzemeltető részére megtérítik.
- Vállalták az önkormányzatok, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel biztosítják, hogy a Dél-Balaton projekt terület 104 településéről a települési szilárd hulladék az egységes környezet használati engedélyekben meghatározott regionális hulladékkezelő-lerakótelepekre kerüljön.
- [33] Az üzemeltetési szerződés XV. pontja rendelkezik az ISPA/KA projekt megghiúsulásáról. A felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy amennyiben az ISPA/KA projekt bármilyen okból részben vagy egészben megghiúsul, és emiatt az üzemeltetőnek valamennyi ISPA/KA eszköz, berendezés és létesítmény nem kerül maradéktalanul átadásra, - vagy az átadott eszköz, berendezés létesítmény rendeltetésszerű működére nem alkalmas (a továbbiakban megghiúsulással érintett eszközök) – úgy az a szerződés hatályát nem érinti, a szerződést a felek a már üzemeltetésre átadott létesítmények tekintetében fenn kívánják tartani
- [34] A Dél-Balaton és Sióvölgye Hulladékkezelési Konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része 2012. évvégén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-

Nyugat-Balatoni Nagytérség Települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást balatonfenyvesi székhellyel. A társulás célul tűzte ki, hogy saját hulladékkezelési rendszert hoz létre és saját közszolgáltatóval kíván szolgáztatni.

[35] A Dél-Nyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel. A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1. napján volt köteles megkezdeni, és 2018. december 31-ig ellátni.

[36] A szerződés 5.2. pontja szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelése, illetve ártalmatlanítása a kaposmérői, ordacsehi, somi, marcali hulladéklerakó területén történik.

[37] A szerződés 6.4.f. alpontja szerint a közszolgáltató kötelezettsége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevétele, illetőleg üzemeltetése, fenntartása.

[38] A 7.3. pont szerint a közszolgáltatást a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjból kell finanszírozni. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj beszedése a közszolgáltató kötelezettsége. A közszolgáltatási díj fedezi a közszolgáltatónak a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos valamennyi költségét, a közszolgáltató tag önkormányzatoktól további kiegészítő hozzájárulást, támogatást nem kérhet.

[39] A Zöldfok Településüzeltő és Kommunális Zrt. elnevezése 2010. január 08. napjától AVE Zöldfok Településüzeltő és Kommunális Zrt-re változott. Az AVE Zöldfok Zrt. 2013. évben megbízási szerződést tervezetként küldött megbízóként a Pelso-Kom Nonprofit Kft-nek, mint megbízottnak a tervezet 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok közigazgatási területéről 2014. január 01-től – 2018. október 31. napjáig közszolgáltatás keretében begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék kezelésére és ártalmatlanítására vonatkozóan, a megbízott üzemeltetésében lévő somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő ártalmatlanító telepeken. A szerződés alapján a megbízott a szerződés hatályának fennállta alatt – az önkormányzatok az I. pontban foglalt kötelezettségére is tekintettel – kizárólagosan jogosult a fenti feladatok ellátására. A Pelso-Kom Kft. a szerződés tervezetét nem írta alá. A szerződéstervezet IV.2. pontja tartalmazta, hogy a Pelso-Kom Kft. kötelezettséget vállal a kezelési és ártalmatlanítási díj határidőben történő megfizetésére, és kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy az 1. számú mellékletben meghatározott önkormányzatok közigazgatási területéről – mind a közszolgáltatás keretén belül, mind pedig a közszolgáltatáson kívül begyűjtött települési szilárd hulladékot (beleértve a szelektíven gyűjtött zöldhulladékot, és a szelektíven gyűjtött újrahasznosítható hulladékot is) kizárólag a megbízó által üzemeltetett somi illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítja, illetve szállíttatja be.

[40] A Pelso-Kom Kft. mint megrendelő (a hulladék tulajdonosa) valamint a CWS Kft. mint vállalkozó 2013. december 31-én vállalkozási szerződést kötöttek a Pelso-Kom Kft mint hulladékgazdálkodási közszolgáltató által a közszolgáltatás keretében begyűjtött és a CWS Invest Kft. által üzemeltetett kaposmérői hulladéklerakóba beszállított hulladékok tulajdonjoggal való átvétele, lerakással történő ártalmatlanítása, továbbá a közszolgáltatás keretében begyűjtött szelektív csomagolási hulladékok kezelése tárgyában.

[41] A Pelso-Kom Kft. 2014. február 1-én hulladékkezelési szerződést kötött a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft-vel a zöldhulladék átvétele és kezelése tárgyában. A

szerződés szerint a megrendelő a vállalkozó telephelyére szállítja be és kezelésre átadja a biológiailag lebomló zöldhulladékot.

[42] A Pelso-Kom Kft. mint közszolgáltató és a CWS Invest Kft. mint vállalkozó 2014. február 28-án kötöttek szerződést a közszolgáltatás keretében szelektíven gyűjtött hulladék szállítására és előkezelésére. A szerződés alapján a CWS Invest Kft. mint vállalkozó 2014. március 1-től vállalta a Pelso-Kom Kft. közszolgáltatás területén a lakossági házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéshez kapcsolódó feladatok ellátását.

[43] A Pelso-Kom Kft. 2014. május 07-én Hulladék ártalmatlanítása tárgyában szerződés kötött a Saubermacher-Marcali Kft. vállalkozóval. A vállalkozó a marcali regionális hulladékkezelő telep üzemeltetőjeként kötelezettséget vállalt arra, hogy a Pelso-Kom által előkészített, a szerződésben foglaltaknak megfelelő hulladékot a telephelyén átveszi és annak ártalmatlanításáról a jogszabályok szerint gondoskodik.

[44] Az alperesi önkormányzatok a Konzorciális Szerződésben és az Üzemeltetési Szerződésben előírt és vállalt kötelezettségeiknek 2013. december 31-ig eleget tettek. 2013. december 31. napjáig az Északi ISPA/KA projektterület 104 önkormányzatából 78 önkormányzatnál az AVE Zöldfok Zrt. volt az önkormányzatokkal kötött szerződéssel rendelkező közszolgáltató, míg a többi településen működő közszolgáltatókkal (Tab önkormányzatát kivéve) alvállalkozói szerződéssel rendelkezett. Ennélfogva 75 önkormányzat esetében az AVE Zöldfok Zrt. közszolgáltatóként, az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján szedte be a hulladékkezelési díjat, illetve biztosította az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítását, míg a többi esetben a településen működő közszolgáltató hulladékbirtokossal kötött alvállalkozói szerződés alapján. (Ez esetben az AVE Zöldfok Zrt. mint üzemeltető és az egyéb, „külső” közszolgáltató közötti alvállalkozói szerződésben a „külső” közszolgáltató vállal kötelezettséget az ISPA/KA létesítmények igénybe vételére, a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetésére az üzemeltető felé).

[45] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 81. § (1) bekezdése alapján az AVE Zöldfok Zrt. – nem lévén többségi állami, önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában lévő cég - 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthatott el.

[46] Az alperesi önkormányzatok 2014. január 1. óta – a Tabi önkormányzat már 2011. augusztus 05-e óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot.

[47] Az alperesek a Siófok Járásbíróság előtt P.20.804/2014. szám alatt keresetet terjesztettek elő a jelen per felperesével, valamint Siófok Város Önkormányzata alperessel szemben, melyben kérték megállapítani a 2007. március 08-i üzemeltetési szerződés érvénytelenségét. A Siófoki Járásbíróság 6.P.20.804/2015/17-II. számú, 2015. november 17-én jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[48] Az AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. neve 2014. augusztus 19-től NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re változott.

[49] Az I-LVI. r. alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybe vételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek mindösszesen 406.048.835,- Ft kárt okoztak.

[50] A felperes többször módosított keresetében

- az I.r. alperest 4.390.712,- Ft kártérítés és abból 324.380,- Ft után 2014. május 28. napjától, 1.568.945,- Ft után 2016. január 24-től, 894.393,- Ft után 2017. május 7-től, 878.379,- Ft után 2018. június 2-től, 724.615,- Ft után 2018. december 6-tól
- a II.r. alperest 3.222.466,- Ft kártérítés és ezen összegből 236.870,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.151.155,- Ft után 2016. január 24-től, 655.849,- Ft után 2017. május 11-től, 640.686,- Ft után 2018. június 2-től, 537.906,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a III.r. alperest 11.017.955,- Ft kártérítés az ezen összegből 803.132,- Ft után 2014. május 28-tól, 3.986.045,- Ft után 2016. január 25-től, 2.272.942,- Ft után 2017. május 7-től, 2.218.147,- Ft után 2018. június 3-tól, 1.737.689,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a IV.r. alperest 16.360.196,- Ft kártérítés és ebből 1.138.464,- Ft után 2014. május 28-tól, 5.930.772,- Ft után 2016. január 24-től, 3.346.673,- Ft után 2017. május 7-től, 3.272.209,- Ft után 2018. június 2-től, 2.672.078,- Ft után 2018. december 6-tól,
- az V.r. alperest 1.954.354,- Ft kártérítés és abból 143.907,- Ft után 2014. május 28-tól, 697.146,- Ft után 2016. január 24-től, 396.854,- Ft után 2017. május 7-től, 391.412,- Ft után 2018. június 2-től, 325.035,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VI.r. alperest 1.787.502,- Ft kártérítés és ezen összegből 130.294,- Ft után 2014. május 28-tól, 636.416,- Ft után 2016. január 24-től, 362.412,- Ft után 2017. május 7-től, 360.339,- Ft után 2018. június 2-től, 298.041,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VII.r. alperest 2.770.993,- Ft kártérítés és ezen összegből 203.786,- Ft után 2014. május 28-tól, 987.808,- Ft után 2016. január 24-től, 563.782,- Ft után 2017. május 7-től, 551.184,- Ft után június 2-től, 464.433,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VIII.r. alperes 345.375,- Ft kártérítés és ezen összegből 24.835,- Ft után 2014. május 28-tól, 123.742,- Ft után 2016. január 24-től, 70.491,- Ft után 2017. május 7-től, 69.863,- Ft után 2018. június 3-tól, 56.444,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a IX.r. alperest 7.093.263,- Ft kártérítés és ezen összegből 508.236,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.563.178,- Ft után 2016. január 24-től, 1.458.001,- Ft után 2017. május 7-től, 1.414.820,- Ft után 2018. június 2-től, 1.149.028,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a X.r. alperest 880.013,- Ft kártérítés és ezen összegből 63.973,- Ft után 2014. május 28-tól, 314.111,- Ft után 2016. január 24-től, 179.200,- Ft után 2017. május 11-től, 176.125,- Ft után 2018. június 2-től, 146.604,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XI.r. alperest 994.144,- Ft kártérítés és ezen összegből 73.332,- Ft után 2014. május 28-tól, 354.228,- Ft után 2016. január 28-tól, 202.015,- Ft után 2017. május 7-től, 200.347,- Ft után 2018. június 2-től, 164.222,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XII.r. alperest 2.652.844,- Ft kártérítés és ezen összegből 194.920,- Ft után 2014. május 28-tól, 946.542,- Ft után 2016. január 24-től, 539.596,- Ft után 2017. május 12-től, 535.035,- Ft után 2018. június 2-től, 436.751,- Ft után 2018. december 9-től,
- a XIII.r. alperest 674.193,- Ft kártérítés és ezen összegből 48.860,- Ft után 2014. május 28-tól, 240.524,- Ft után 2016. január 24-től, 136.868,- Ft után 2017. május 7-től, 136.092,- Ft után 2018. június 3-tól, 111.849,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XIV.r. alperest 1.000.628,- Ft kártérítés és ezen összegből 73.532,- Ft után 2014. május 28-tól, 356.872,- Ft után 2016. január 24-től, 203.483,- Ft után 2017. május 11-től, 199.815,- Ft után 2018. június 2-től, 166.926,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XV.r. alperest 789.563,- Ft kártérítés és ezen összegből 57.465,- Ft után 2014. május 28-tól, 282.315,- Ft után 2016. január 24-től, 160.716,- Ft után 2017. május 7-től, 157.865,- Ft után 2018. június 3-tól, 131.202,- Ft után 2018. december 6-tól,

- a XVI.r. alperest 919.827,- Ft kártérítés és ezen összegből 67.268,- Ft után 2014. május 28-tól, 327.757,- Ft után 2016. január 24-től, 186.504,- Ft után 2017. május 7-től, 185.416,- Ft után 2018. június 2-től, 152.822,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XVII.r. alperest 2.275.605,- Ft kártérítés és ezen összegből 167.827,- Ft után 2014. május 28-tól, 811.279,- Ft után 2016. január 24-től, 462.898,- Ft után 2017. május 7-től, 455.144,- Ft után 2018. június 2-től, 378.457,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XVIII.r. alperest 512.374,- Ft kártérítés és ezen összegből 37.322,- Ft után 2014. május 28-tól, 182.656,- Ft után 2016. január 24-től, 104.246,- Ft után 2017. május 7-től, 103.424,- Ft után 2018. június 3-tól, 84.726,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XIX.r. alperest 2.088.946,- Ft kártérítés és ezen összegből 153.377,- Ft után 2014. május 28-tól, 743.916,- Ft után 2016. január 24-től, 423.539,- Ft után 2017. május 12., 421.056,- Ft után 2018. június 2-től, 347.058,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XX.r. alperest 1.437.479,- Ft kártérítés és ezen összegből 105.126,- Ft után 2014. május 28-tól, 513.225,- Ft után 2016. január 24-től, 292.341,- Ft után 2017. május 11-től, 288.019,- Ft után 2018. június 2-től, 238.768,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXI.r. alperest 1.970.302,- Ft kártérítés és ezen összegből 138.473,- Ft után 2014. május 28-tól, 706.796,- Ft után 2016. január 24-től, 401.899,- Ft után 2017. május 7-től, 394.975,- Ft után 2018. június 3-tól, 328.159,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXII.r. alperest 1.048.006,- Ft kártérítés és ezen összegből 76.932,- Ft után 2014. május 28-tól, 374.867,- Ft után 2016. január 27-től, 213.677,- Ft után 2017. május 7-től, 207.271,- Ft után 2018. június 3-tól, 175.259,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIII.r. alperest 1.528.974,- Ft kártérítés és ezen összegből 113.130,- Ft után 2014. május 28-tól, 544.839,- Ft után 2016. január 24-től, 310.478,- Ft után 2017. május 7-től, 308.143,- Ft után 2018. június 2-től, 252.384,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIV.r. alperest 9.121.923,- Ft kártérítés és ezen összegből 594.283,- Ft után 2014. május 28-tól, 3.264.672,- Ft után 2016. január 24-től, 1.842.625,- Ft után 2017. május 7-től, 1.801.674,- Ft után 2018. június 2-től, 1.618.669,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXV.r. alperest 41.320.248,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.784.838,- Ft után 2014. május 28-tól, 14.852.721,- Ft után 2016. január 24-től, 8.397.892,- Ft után 2017. május 7-től, 8.231.768,- Ft után 2018. június 2-től, 7.053.029,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXVI.r. alperest 43.618.486,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.818.029,- Ft után 2014. május 28-tól, 15.662.331,- Ft után 2016. január 24-től, 8.777.922,- Ft után 2017. május 7-től, 8.642.591,- Ft után 2018. június 2-től, 7.717.613,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXVII.r. alperest 17.802.012,- Ft kártérítés és ezen összegből 1.114.870,- Ft után 2014. május 28-tól, 6.418.489,- Ft után 2016. január 24-től, 3.597.445,- Ft után 2017. május 7-től, 3.520.655,- Ft után 2018. június 2-től, 3.150.553,- Ft után 2018. december 7-től,
- a XXVIII.r. alperes 58.793.377,- Ft kártérítés és ezen összegből 3.930.152,- Ft után 2014. május 28-tól, 21.106.875,- Ft után 2016. január 24-től, 11.897.020,- Ft után 2017. május 7-től, 11.669.668,- Ft után 2018. június 2-től, 10.189.662,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIX.r. alperest 22.638.632,- Ft kártérítés és ezen összegből 1.392.618,- Ft után 2014. május 28-tól, 8.099.058,- Ft után 2016. január 24-től, 4.547.716,- Ft után 2017. május 7-től, 4.437.546,- Ft után 2018. június 2-től, 4.171.694,- Ft után 2018. december 7-től,
- a XXX.r. alperest 7.555.482,- Ft kártérítés és ezen összegből 496.845,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.731.118,- Ft után 2016. január 27-től, 1.542.639,- Ft után 2017. május 11-től, 1.502.095,-

után 2018. június 2-től, 1.282.785,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXI.r. alperest 2.644.089,- Ft kártérítés és ezen összegből 179.000,- Ft után 2014. május 28-tól, 946.562,- Ft után 2016. január 27-től, 536.011,- Ft után 2017. május 11-től, 523.253,- Ft után 2018. június 3-tól, 459.263,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXII.r. alperest 7.901.864,- Ft kártérítés és ezen összegből 557.378,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.812.224,- Ft után 2016. január 24-től, 1.596.858,- Ft után 2017. május 7-től, 1.576.759,- Ft után 2018. június 2-től, 1.358.645,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXIII.r. alperest 55.188.810,- Ft kártérítés és ezen összegből 3.776.156,- Ft után 2014. május 28-tól, 19.723.215,- Ft után 2016. január 27-től, 11.175.766,- Ft után 2017. május 11-től, 10.968.225,- Ft után 2018. június 6-tól, 9.545.448,- Ft után 2018. december 9-től,
- a XXXIV.r. alperest 3.543.051,- Ft kártérítés és ezen összegből 262.543,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.253.331,- Ft után 2016. január 24-től, 716.766,- Ft után 2017. május 7-től, 712.751,- Ft után 2018. június 2-től, 597.660,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXV.r. alperest 1.142.329,- Ft kártérítés és ezen összegből 80.674,- Ft után 2014. május 28-tól, 406.638,- Ft után 2016. január 24-től, 231.125,- Ft után 2017. május 7-től, 229.897,- Ft után 2018. június 2-től, 193.995,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVI.r. alperest 1.831.952,- Ft kártérítés és ezen összegből 126.152,- Ft után 2014. május 28-tól, 651.652,- Ft után 2016. január 24-től, 369.226,- Ft után 2017. május 7-től, 367.299,- Ft után 2018. június 2-től, 317.623,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVII.r. alperest 1.211.034,- Ft kártérítés és ezen összegből 89.921,- Ft után 2014. május 28-tól, 428.877,- Ft után 2016. január 27-től, 245.407,- Ft után 2017. május 11-től, 240.013,- Ft után 2018. június 2-től, 206.816,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVIII.r. alperest 756.496,- Ft kártérítés és ezen összegből 53.673,- Ft után 2014. május 28-tól, 267.706,- Ft után 2016. január 24-től, 152.522,- Ft után 2017. május 13-tól, 151.719,- Ft után 2018. június 2-től, 130.876,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXIX.r. alperest 5.489.422,- Ft kártérítés és ezen összegből 409.942,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.940.770,- Ft után 2016. január 2-től, 1.116.747,- Ft után 2017. május 7-től, 1.086.556,- Ft után 2018. június 2-től, 935.407,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XL.r. alperest 13.659.791,- Ft kártérítés és ezen összegből 975.819,- Ft után 2014. május 28-tól, 4.860.928,- Ft után 2016. január 24-től, 2.773.252,- Ft után 2017. május 11-től, 2.708.685,- Ft után 2018. június 2-től, 2.341.107,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLI.r. alperest 4.084.225,- Ft kártérítés és ezen összegből 275.778,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.466.529,- Ft után 2016. január 24-től, 830.241,- Ft után 2017. május 7-től, 814.269,- Ft után 2018. június 6-tól, 697.408,- Ft után 2018. december 8-tól,
- a XLII.r. alperest 7.068.380,- Ft kártérítés és ezen összegből 507.039,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.493.217,- Ft után 2016. január 24-től, 1.423.209,- Ft után 2017. május 7-től, 1.415.698,- Ft után 2018. június 2-től, 1.229.217,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLIII.r. alperest 2.099.812,- Ft kártérítés és ezen összegből 153.751,- Ft után 2014. május 28-tól, 742.554,- Ft után 2016. január 24-től, 424.684,- Ft után 2017. május 7-től, 417.715,- Ft után 2018. június 2-től, 361.108,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLIV.r. alperest 1.740.829,- Ft kártérítés és ezen összegből 122.433,- Ft után 2014. május 28-tól, 617.916,- Ft után 2016. január 24-től, 351.343,- Ft után 2017. május 7-től, 349.503,- Ft után 2018. június 2-től, 299.634,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLV.r. alperest 7.630.469,- Ft kártérítés és ezen összegből 545.547,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.712.326,- Ft után 2016. január 24-től, 1.546.412,- Ft után 2017. május 7-től,

1.513.768,- Ft után 2018. június 2-től, 1.312.416,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLVI.r. alperest 4.914.743,- Ft kártérítés és ezen összegből 338.366,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.751.901,- Ft után 2016. január 24-től, 994.035,- Ft után 2017. május 7-től, 989.027,- Ft után 2018. június 2-től, 841.414,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLVII.r. alperest 433.015,- Ft kártérítés és ezen összegből 39.376,- Ft után 2014. május 28-tól, 191.665,- Ft után 2016. január 27-től, 108.982,- Ft után 2017. május 11-től, 92.992,- Ft után 2018. június 2-től,
 - a XLVIII.r. alperest 868.612,- Ft kártérítés és ezen összegből 62.703,- Ft után 2014. május 28-tól, 308.880,- Ft után 2016. január 24-től, 175.788,- Ft után 2017. május 11-től, 174.812,- Ft után 2018. június 2-től, 146.429,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLIX.r. alperest 2.466.299,- Ft kártérítés és ezen összegből 173.989,- Ft után 2014. május 28-tól, 878.077,- Ft után 2016. január 27-től, 498.577,- Ft után 2017. május 11-től, 494.230,- Ft után 2018. június 2-től, 422.426,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a L.r. alperest 558.097,- Ft kártérítés és ezen összegből 40.446,- Ft után 2014. május 28-tól, 203.968,- Ft után 2016. január 27-től, 102.742,- Ft után 2017. május 11-től, 106.130,- Ft után 2018. június 2-től, 104.811,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a LI.r. alperest 1.143.569,- Ft kártérítés és ezen összegből 86.195,- Ft után 2014. május 28-tól, 423.195,- Ft után 2016. január 27-től, 199.095,- Ft után 2017. május 11-től, 224.652,- Ft után 2018. június 2-től, 210.432,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LII.r. alperest 172.075,- Ft kártérítés és ezen összegből 7.849,- Ft után 2014. május 28-tól, 65.985,- Ft után 2016. január 24-től, 36.974,- Ft után 2017. május 7-től, 34.130,- Ft után 2018. június 2-től, 27.137,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LIII.r. alperest 105.075,- Ft kártérítés és ezen összegből 6.516,- Ft után 2014. május 28-tól, 37.341,- Ft után 2016. január 24-től, 21.963,- Ft után 2017. május 7-től, 21.710,- Ft után 2018. június 2-től, 17.545,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LIV. r. alperest 177.127,- Ft kártérítés és ezen összegből 9.813,- Ft után 2014. május 28-tól, 67.442,- Ft után 2016. január 24-től, 38.6883,- Ft után 2017. május 7-től, 35.218,- Ft után 2018. június 2-től, 25.966,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LV.r. alperest 3.978.011,- Ft kártérítés és ezen összegből 254.672,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.453.143,- Ft után 2016. január 24-től, 855.207,- Ft után 2017. május 7-től, 775.755,- Ft után 2018. június 2-től, 639.234,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LVI.r. alperest 6.673.7887,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.576.393,- Ft után 2016. január 24-től, 1.466.009,- Ft után 2017. május 7-től, 1.435.175,- Ft után 2018. június 2-től, 1.196.210,- Ft után 2018. december 6-tól a kifizetés napjáig járó a Ptk. 301. §-ban foglalt mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni.

[51] A bíróság az alpereseket a fentiek szerint mindösszesen a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban felmerült hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392,- Ft kár, valamint az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443,- Ft kár és késedelmi kamatai megtérítésére kérte kötelezni azzal, hogy az egyes alperesekre eső kártérítés összegét a kár alperesi önkormányzatokra – lakosegyenérték alapján – jutó része alapján határozta meg.

[52] Keresetét arra alapította, hogy az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontja alapján az ISPA/KA költség és ráfordítás címén az általa mint üzemeltető által felvett hitelek kamatráfordításait és a hitel egyéb költségeit, az üzemeltetési jogra mint vagyoneértékű jogra els számolt értékcsökkenést és az ISPA/KA eszközök vagyonsbiztosításának perrel érintett

időszakra eső időarányos díját érvényesíti annak okán, hogy az ISPA/KA projektben részes önkormányzatok részéről a projekt keretében kialakított eszközrendszer igénybevétele – ideértve a somi és ordacsehi lerakóba történő beszállítást is – kötelező. Hivatkozott arra, hogy az alperesi önkormányzatoknak jogszerű lehetősége lett volna a szerződésben vállalt kötelezettségüknek eleget tenni, ennek ellenére az alperesek 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét. Állítása szerint a felperes kára abból származott, hogy az önkormányzatok a közszolgáltató részére kötelezően igénybeveendő létesítményként nem a somi, illetve ordacsehi lerakót írták elő, a közszolgáltatók nem a somi, illetve az ordacsehi hulladéklerakó területére szállították a hulladékot, így az önkormányzatok szerződésszegű magatartást tanúsítottak, mely ok-okozati összefüggésben áll a kár bekövetkeztével.

[53] Az alperesek a kereset elutasítását kérték, vitatták annak jogalapját és összecszerúságát is. A jogalap körében arra hivatkoztak, hogy hiányzik az alperesek részéről a jogellenes magatartás, az alpereseknek nem róható fel, hogy számukra előnytelen, hátrányt okozó szerződést nem kötöttek. Vitatták, hogy kötelesek lennének igénybe venni a somi, illetve az ordacsehi hulladéklerakót. Az összecszerúságot illetően hivatkoztak arra, hogy a felperes folyamatosan beépítette a közszolgáltatás során kibocsátott számláiba a felvett hitelek kamatráfordításait és egyéb költségeit, az elszámolt értékcsökkenést, a használati díjat és a vagyonbiztosítás díját, azt a lakosság és az önkormányzatok megfizették részére. Álláspontjuk szerint az ISPA/KA költségek jelentős része a közszolgáltatással érintett években a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel, illetve a perben nem álló önkormányzatok részéről a 2018-ig folyt szolgáltatás során már megtérült.

[54] A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az I.r. – LVI.r. alperesek azzal, hogy 2014. január 01-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.

[55] Az elsőfokú bíróság ítéletét a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítéletével helybenhagyta.

[56] A bíróság a tényállást a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítélete, az azt helybenhagyó Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítélete, a peres felek előadásai, a konzorcionális szerződés, a támogatási szerződés, a Pénzügyi Ajánlat az üzemeltetési szerződés Horváth György igazságügyi szakértő szakértői véleménye és szóbeli nyilatkozata, és az egyéb rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

[57] A felek jogviszonyára irányadó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 318. § (1) bekezdése alapján a szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének - ha a jogszabály kivételt nem tesz - nincs helye.

[58] A rPtk. 339. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

- [59] Az rPtk. 355. § (4) bekezdése értelmében kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyónában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.
- [60] A 2013. január 1. napjától hatályos hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 81. § (1) bekezdése kimondta, hogy a környezetvédelmi hatóság hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedélyt csak annak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhat, amelyben az állam, a települési önkormányzat vagy a települési önkormányzatok társulása a szavazatok többségével tulajdoni hányada alapján közvetlenül vagy közvetve rendelkezik, és a társaság tulajdonosaként jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja.
- [61] Az alperesek kártérítési felelősségét megállapító közbenső ítélet jogerőre emelkedését követően a bíróság a bizonyítási eljárást a kártérítés mértékére folytatta, és ennek tisztázására igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. Horváth György igazságügyi könyvszakértő szakértői véleményében a jogerős közbenső ítélet megállapítására vonatkozóan azt vizsgálta, hogy azzal összefüggésben, hogy az I-LVI.r. alperesek 2014. január 1. napjától nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybe vételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek milyen kára keletkezett. Figyelemmel volt a szakértő arra is, hogy az eredménykiesés összegét az ISPA/KA költségek meg nem térülése esetében a felperes keresetében lakosegyenérték alapján osztotta fel az egyes településekre. Számításai folytán a hulladékkezelésből származó elmaradt haszon mértékét az alperesi önkormányzatok tekintetében összesen 91.242.392,- Ft összegben, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kár mértékét pedig összesen 314.806.443,- Ft összegben állapította meg. A szakértő kiemelte, hogy a felperes ISPA/KA projekttel kapcsolatos költségei folyamatosan felmerültek abban az időszakban is, amikor a felperes nem volt közszolgáltató, tehát a jelen perrel érintett 2014. január 1. – 2018. október 31. napja közötti időszakban is. A 2013. december 31. napjáig felmerült és díjakba beépített ISPA/KA költségek kizárólag a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak, és nem a 2014. január 1. napját követő időszakra. A felperes a perben az 56 alperesi önkormányzattal szembeni kártérítési igényét érvényesítette és tekintettel arra, hogy az 56 önkormányzattól 52 nem fizetett ISPA/KA költséget 2014. január 1. napját követően, így ezektől az önkormányzatoktól egyáltalán nem térült meg ISPA/KA költség. A felperes tényleges kárát mindezek alapján a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban meg nem térült ISPA/KA költségeknek és ráfordításoknak az alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték alapján jutó részében jelölte meg, míg elmaradt hasznát a hulladékkezelési díj ártalmatlanítási díjtételének, mint meg nem fizetett tételnek a kieséséből eredeztette, melyet illetően elmaradt haszonként az ártalmatlanítási díjkiesés 7,4%-os árbevétel arányos nyereségét (mely összeg azonos a 8 %-os költségarányos nyereséggel) határozta meg kárösszegként.
- [62] Az alperes a szakértői bizonyítás eredménye kapcsán arra hivatkozott, hogy a szakértőnek vizsgálnia kellett volna az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot, mivel csak ennek ismeretében lehet állást foglalni az alperes kártérítési felelősségének mértékéről. Hivatkozása szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a felperes az ISPA/KA eszközöket az üzemeltetési szerződés megkötése óta folyamatosan használta 2014. január 1. után is, és azzal nem közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot is gyűjtött. Emellett

arra is kötelezettséget vállalt, hogy amennyiben az önkormányzatok részére fizetendő használati díj a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt is figyelembe veszi az indokolt költségek és ráfordítások megállapításánál. Hivatkozott arra is, hogy az elkülönítetten gyűjtött hulladék nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, így a lom vagy zöldhulladék nem képezheti a kárigény részét. Állítása szerint a nyereségszámítás megalapozatlan, hiszen 2013. június 1. után a felperes sem tudta érvényesíteni 8%-os nyereségét a rezsicsökkentett díjakra figyelemmel. Az ártalmatlanítási díjtétel kapcsán pedig arra utalt, hogy vizsgálni szükséges a szerződésben szereplő alperesek körén kívül álló önkormányzatok által és az eszközhasznosítás körében beszállított hulladék mennyiségeket is a 2014. január 1. - 2018. október 31. napjáig terjedő időszakra.

[63] A bíróság arra mutat rá, hogy a perben a közbenső ítélet alapján az alperes kártérítési felelőssége 2014. január 1. és 2018. október 31. napja közötti időszakban jogerős ítélettel megállapításra került, ez vitássá már nem tehető, így a bíróság erre az időszakra vizsgálta az alperesek fennálló kártérítési felelőssége alapján a kártérítés mértékét. A per tárgya tehát nem a felek közti jogviszonyból eredő teljeskörű elszámolás, ennek vizsgálatára a kereseti kérelemhez kötöttség elve alapján e perben nincs lehetőség, hanem kifejezetten az alperesek önálló kártérítési felelőssége alapján annak mértéke volt a tisztázandó kérdés. Az igazságügyi szakértő részletes indokát adta annak, hogy milyen okból nem szükséges a perrel nem érintett időszakra vizsgálni az ISPA/KA költségek megtérülését, számításai alapján ugyanis 2013. december 31. napjáig – amely időpontig a felperes közszolgáltató volt – csak a 2013. december 31. napjáig felmerült költségek kerültek érvényesítésre, a díjakba beépített ISPA/KA költségek minden esetben a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak. Erre figyelemmel a bíróság – a szakértői vélemény alapulvételével – megállapította, hogy a 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érvényesített időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából a 2014. január 1. napját követő időszakra, mely időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg ISPA/KA költség. Mindezek alapján nem befolyásolja az alperesek kártérítési felelősségét sem az, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek, sem az, hogy 2014. január 1. napját követő időszakban más – perben nem álló – önkormányzatoktól - a felperesnek milyen megtérülése keletkezett, illetve az sem, hogy az eszközök hasznosításából a felperes milyen összegű bevételre tett szert. Ez ugyanis az alperesek üzemeltetési szerződésből eredő kártérítési felelősségét nem csökkenti, az alperesek sem tudtak megjelölni olyan szerződéses vagy más jogszabályi rendelkezést, amely arra utalna, hogy a felperes bevételeit az alperesekre eső ISPA/KA költségekre lenne köteles elszámolni, csökkentve ezzel az alperesek kártérítési felelősségének mértékét.

[64] Az alperesek arra is hivatkoztak, hogy az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontja értelmében a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mind díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció konzorciumi tagi tanács részére történő elterjesztésekor. Ennek kapcsán arra mutat rá a bíróság, hogy az eljárás során nem merült fel arra nézve adat, hogy a felperesnek bármilyen, a használati díj egy részének megtérülését eredményező bevétele származna a továbbadott eszközök hasznosítása folytán, sőt a szakértő

megállapítása szerint 2014. január 1. – 2018. december 31. napja közti időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg – a lakosegyenérték alapján rájuk eső ISPA/KA költségből 229.351.305.- Ft ISPA/KA költség, de ebben használati díj nem térült meg.

[65] Az üzemeltetési szerződés szerint a felperes a kizárólagos használati és üzemeltetési jogából eredően a szerződés tárgyát képező eszközöket, berendezéseket, létesítményeket jogosult további harmadik személy, illetve személyek (az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítása céljából különösen a projekt területen működő többi közszolgáltató) használatába adni, de csak azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszköz hasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. Figyelemmel arra, hogy a hulladéklerakóra beszállított hulladéknak 90 %-ban (a módosítást követően 80 %-ban) a projektterületen belüli, lakossági közszolgáltatásból kellett származnia, így a felperes, mint üzemeltető bevétele nagyban függ a közszolgáltatástól. A felperes sehol sem közszolgáltató, így az üzemeltetés keretében számára járó ISPA/KA költség nyilvánvalóan a szerződésszerűen teljesítő önkormányzatok közszolgáltatóival kötött alvállalkozási szerződés teljesítése útján térülhetne. Mivel jelen perben érvényesített követelés kizárólag a szerződést nem teljesítő, és így a kártérítésért felelős alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték arányosan jutó ISPA/KA költségeket és a hulladékkezelés elmaradásából eredő elmaradt hasznot tartalmazza, ezen igényét a felperes alappal érvényesíti.

[66] Nem osztotta a bíróság azon alperesi hivatkozást, mely szerint a hulladékkezelés ártalmatlanítási díjtételek kapcsán figyelembe kell venni az elkülönítetten gyűjtött hulladékot, mivel az nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, tekintettel arra, hogy a konzorciumi szerződés III.3. pontja alapján a tagok arra vállaltak kötelezettséget, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére veszik igénybe a projekt megvalósításával kialakított rendszert. Az üzemeltetési szerződés alapján a 104 önkormányzat a települési szilárd hulladék somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő lerakó telepekre kerülésére vállalt kötelezettséget, a somi, illetve ordacsehi lerakók használata az alperesek számára egyértelműen szerződéses kötelezettség volt, az elkülönítetten gyűjtött hulladékokra, mint szilárd hulladékokra pedig ez ugyanúgy vonatkozik, mint a más, vegyes hulladékokra.

[67] Az igazságügyi szakértő a szakvéleményében alátámasztotta a felperes elmaradt haszon tekintetében érvényesített kereseti követelését is, ennek alapulvételével állapította meg a bíróság, hogy elmaradt haszonként a felperes a 2013. évben keletkezett, de 2014. január hó 1. napjától kieső hulladékmennyiség, illetve az üzemeltetési szerződés szerint 2014. évben alkalmazható fajlagos kezelési-ártalmatlanítási díjat figyelembe véve határozta meg a 7,4 % mértékű eredményt, ami 8%-os mértékű költségárányos nyereséget jelent. A szakértői vélemény alapján a bíróság megállapította azt is, hogy a felperes kizárólag az ártalmatlanítási díj 8%-os költségárányos haszonkulccsal számított nyereségtartalmát követeli, magát az ártalmatlanítási díjat nem érvényesíti, illetve, hogy a felperes az általa 2013. évben beszállított, nyilvántartott hulladékmennyiségek alapján számolta ki a perbeli időszakra vonatkozó elmaradt hulladékmennyiséget, mely csökkentésre került a perrel érintett időszakban történt beszállításokkal. Utal a bíróság arra, hogy az alperesek a hulladékkezelés elmaradásából eredő kártétel kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy a szakértői vélemény megállapításait nem vitatják. (17.G.40.098/2022/5. szám alatti jegyzőkönyv 3. oldal), így e kártételre további bizonyítás lefolytatása nem volt indokolt.

- [68] Az ISPA/KA költségek térülésével összefüggésben a szakértő szóbeli meghallgatását követően az alperesek a szakértői kárszámítási módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a szakértő számításainak helyességét nem vitatták, csupán az ISPA/KA költségek megtérülésének a felek között fennálló jogviszony teljes időtartamára vonatkozó vizsgálatának és a felperes nem lakossági hulladékszállításból/-kezelésből eredő bevétele elszámolásának szükségességét állították. A fenti indokok alapján azonban a kár mértéke a szakértői vélemény alapján megállapítható.
- [69] A fentiek értelmében a bíróság a szakértői vélemény megállapításait, mint aggálytalant az összecszerűség körében ítéletének alapjául elfogadta, az új szakértő kirendelése iránti alperesi bizonyítási indítványnak pedig nem adott helyt, mivel a kár mértéke bizonyított, arra új szakértő kirendelése nem indokolt. Az alperesek által becsatolt, jelen perrel is érintett jogviszonnyal kapcsolatos másik perben kirendelt szakértő szakértői véleményének alperesek által hivatkozott megállapításai sem cáfolják a jelen perben eljáró igazságügyi szakértő szakértői véleményében foglaltakat, azt nem teszik aggályossá, az alperesek által az üzemeltetési szerződés megszegéséből eredő kár mértékét nem érintik.
- [70] Mindezek alapján a bíróság a szakértői véleménnyel és a felperes kereseti kérelmével összhangban a kereseti kérelemben foglaltaknak helyt adott, és kötelezte az alpereseket lakos egyenérték alapján összesen felmerült 406.048.835,- Ft összegű kár megtérítésére.
- [71] A késedelmi kamat az rPtk. 301. § (1) bekezdésén alapul.
- [72] A perköltség tárgyában a bíróság külön, kiegészítő ítéletben fog rendelkezni.

Kaposvár, 2023. március 9.

dr. Gelencsér Szabolcs s.k.
bíró

**Pécsi Ítéletábra**

Az ügy száma: Gf.V.40.019/2023/5/II.

A felperes:

NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.)

A felperes képviselője:

Livo Ügyvédi Iroda (3527 Miskolc, József Attila utca 57. III. emelet, eljáró ügyvéd: dr. Livo Gergely ügyvéd)

Az alperesek:

Andocs Község Önkormányzata (8675 Andocs, Szent Ferenc tér 1.) I. rendű,
Bábonymegyer Község Önkormányzata (8658 Bábonymegyer, Dózsa György utca 50.) II. rendű,
Balatonszabadi Község Önkormányzata (8651 Balatonszabadi, Vak Bottyán utca 102.) III. rendű,
Balatonszemes Község Önkormányzata (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zsilinszky utca 23.) IV. rendű,
Begyedkér Község Önkormányzata (8666 Begykér, Rákóczi utca 147.) V. rendű,
Kánya Község Önkormányzata (8667 Kánya, Fő utca 170.) VI. rendű,
Kapolc Község Önkormányzata (8671 Kapolc, Kossuth utca 56.) VII. rendű,
Kára Község Önkormányzata (7285 Kára, Kölcsey utca 1.) VIII. rendű,
Köröshegy Község Önkormányzata (8617 Köröshegy, Petőfi utca 71.) IX. rendű,
Lulla Község Önkormányzata (8660 Lulla, Kossuth utca 49.) X. rendű,
Miklósi Község Önkormányzata (7286 Miklósi, Rákóczi utca 3.) XI. rendű,
Nágocs Község Önkormányzata (8674 Nágocs, Hősök tere 10.) XII. rendű,
Sérsekszőlős Község Önkormányzata (8660 Sérsekszőlős, Szabadság utca 15.) XIII. rendű,
Somogyacsa Község Önkormányzata (7283 Somogyacsa, Kossuth utca 187.) XIV. rendű,
Somogydöröcske Község Önkormányzata (7284 Somogydöröcske, Keleti utca 80.) XV. rendű,
Somogyegres Község Önkormányzata (8666 Somogyegres, Petőfi utca 3.) XVI. rendű,
Somogyeggyes Község Önkormányzata (8673 Somogyeggyes, Akácfa utca 4.) XVII. rendű,
Szorosad Község Önkormányzata (7285 Szorosad, Arany János utca 11.) XVIII. rendű,
Tengőd Község Önkormányzata (8668 Tengőd, Petőfi utca 32.) XIX. rendű,
Torvaj Község Önkormányzata (8665 Torvaj, Kossuth utca 49.) XX. rendű,
Törökkoppány Község Önkormányzata (7285 Törökkoppány, Kossuth utca 66.) XXI. rendű,
Zala Község Önkormányzata (8660 Zala, Kossuth utca 62.) XXII. rendű,
Zics Község Önkormányzata (8672 Zics, Petőfi utca 1.) XXIII. rendű,

Balatonberény Község Önkormányzata (8649 Balatonberény, Kossuth tér 1.) XXIV. rendű,
Balatonboglár Város Önkormányzata (8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 11.) XXV. rendű,
Balatonfenyves Község Önkormányzata (8646 Balatonfenyves, Kölcsey utca 27.) XXVI.
rendű,
Balatonkeresztúr Község Önkormányzata (8648 Balatonkeresztúr, Ady Endre utca 52.)
XXVII. rendű,
Balatonlelle Város Önkormányzata (8638 Balatonlelle, Petőfi utca 2.) XXVIII. rendű,
Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi István
tér 9.) XXIX. rendű,
Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata (8710 Balatonszentgyörgy, Berzsenyi utca 91.)
XXX. rendű,
Balatonújlak Község Önkormányzata (8712 Balatonújlak, Kossuth utca 77.) XXXI. rendű,
Buzsák Község Önkormányzata (8695 Buzsák, Fő tér 1.) XXXII. rendű,
Fonyód Város Önkormányzata (8640 Fonyód, Fő utca 19.) XXXIII. rendű,
Gamás Község Önkormányzata (8685 Gamás, Fő utca 83.) XXXIV. rendű,
Gyugy Község Önkormányzata (8692 Gyugy, Fő utca 19.) XXXV. rendű,
Hács Község Önkormányzata (8694 Hács, Fő utca 42/A.) XXXVI. rendű,
Hollád Község Önkormányzata (8731 Hollád, Fő utca 16.) XXXVII. rendű,
Kisberény Község Önkormányzata (8693 Kisberény, Petőfi utca 36.) XXXVIII. rendű,
Látrány Község Önkormányzata (8681 Látrány, Rákóczi út 69.) XXXIX. rendű,
Lengyeltóti Város Önkormányzata (8693 Lengyeltóti, Zrínyi utca 2.) XL. rendű,
Ordacsehi Község Önkormányzata (8635 Ordacsehi, Fő utca 54.) XLI. rendű,
Öreglak Község Önkormányzata (8697 Öreglak, Fő utca 14.) XLII. rendű,
Somogybabod Község Önkormányzata (8684 Somogybabod, Kossuth utca 24.) XLIII. rendű
Somogytúr Község Önkormányzata (8683 Somogytúr, Árpád utca 34.) XLIV. rendű,
Somogyvár Község Önkormányzata (8698 Somogyvár, Kaposvári út 2.) XLV. rendű,
Szőlősgyörök Község Önkormányzata (8692 Szőlősgyörök, Szabadság utca 18.) XLVI.
rendű,
Tikos Község Önkormányzata (8731 Tikos, Iskola utca 16.) XLVII. rendű,
Visz Község Önkormányzata (8681 Visz, Rákóczi utca 32.) XLVIII. rendű,
Vörs Község Önkormányzata (8711 Vörs, Alkotmány utca 29.) XLIX. rendű,
Főnyed Község Önkormányzata (8732 Főnyed, Kossuth utca 31.) L. rendű,
Szegerdő Község Önkormányzata (8732 Szegerdő, Liget utca 16.) LI. rendű,
Bonnya Község Önkormányzata (7281 Bonnya, Petőfi utca 8.) LII. rendű,
Fiad Község Önkormányzata (7282 Fiad, Kossuth utca 48.) LIII. rendű,
Kisbárapáti Község Önkormányzata (7282 Kisbárapáti, Fő utca 83.) LIV. rendű,
Tab Város Önkormányzata (8660 Tab, Kossuth utca 49.) LV. rendű,
Karád Község Önkormányzata (8676 Karád, Attila utca 31.) LVI. rendű,

Az I-LVI. rendű alperesek képviselője:

Dr. Nagy Marianna ügyvéd (8630 Balatonboglár, Dózsa György utca 83.)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperesek 30. és 32. sorszám alatt

A per tárgya:

kártérítés megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Kaposvári Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

17.G.40.098/2022/18. és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 89.310 (nyolcvankilencezer-háromszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 65.580 (hatvanötezer-ötszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a III. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 224.080 (kettőszázhuszonnégyezer-nyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a IV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 332.855 (háromszázharminckettőezer-nyolcszázötvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi az V. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 39.730 (harminckilencezer-hétszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a VI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 36.340 (harminchatezer-háromszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a VII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 56.330 (ötvenhatezer-háromszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a VIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 7.025 (hétezer-huszonöt) forint perköltséget.

Kötelezi a IX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 144.290 (egyszáznegyvennégyezer-kettőszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a X. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 17.900 (tizenhétezer-kilencszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 20.235 (húszezer-kettőszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 53.935 (ötvenháromezer-kilencszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 13.710 (tizenháromezer-hétszáz tíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 20.320 (húszezer-háromszázhusz) forint perköltséget.

Kötelezi a XV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 16.055 (tizenhatezer-ötvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 18.705 (tizennyolcezer-hétszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 46.250 (negyvenhatezer-kettőszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.405 (tízezer-négyszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 42.450 (negyvenkettőezer-négyszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 29.240 (huszonkilencezer-kettőszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 40.060 (negyvenezer-hatvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XXII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 21.310 (huszonegyezer-háromszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 31.100 (harmincegyezer-egyszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 185.550 (egyszáznyolcvanötezer-ötszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 840.480 (nyolcszáznegyvenezer-négyszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 887.230 (nyolcszáznyolcvanhétezer-kettőszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 362.110 (háromszázhatvankettőezer-egyszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.195.910 (egymillió-egyszázkilencvenötezer-kilencszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 460.465 (négy százhatvanezer-négyszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 153.685 (egyszázötvenháromezer-hatszáznyolcvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 53.785 (ötvenháromezer-hétszáznyolcvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 160.730 (egyszázhatvanezer-hétszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.122.590 (egymillió-egyszázhuszonkettőezer-ötszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 72.065 (hetvenkettőezer-hatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 23.235 (huszonháromezer-kettőszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 37.265 (harminchétezer-kettőszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 24.635 (huszonnégyezer-hatszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 15.390 (tizenötezer-háromszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 111.660 (egyszáztizenegegyezer-hatszázhatvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XL. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 277.850 (kettőszázhetvenhétezer-nyolcszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XLI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 83.075 (nyolcvanháromezer-hetvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 143.780 (egyszáznegyvenháromezer-hétszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 42.700 (negyvenkettőezer-hétszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 35.410 (harmincötezer-négyszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 155.210 (egyszázötvenötezer-kettőszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 99.940 (kilencvenkilencezer-kilencszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 8.810 (nyolcezer-nyolcszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 17.665 (tizenhétezer-hatszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.165 (ötvenezer-egyszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi az L. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 11.350 (tizenegyezer-háromszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi az LI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 23.260 (huszonháromezer-kettőszázhatvan) forint perköltséget.

Kötelezi az LII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.500 (háromezer-ötszáz) forint perköltséget.

Kötelezi az LIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.140 (kettőezer-egyszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi az LIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.600 (háromezer-hatszáz) forint perköltséget.

Kötelezi az LV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 80.915 (nyolcvanezer-kilencszázötvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi az LVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 135.745 (egyszázharmincötezer-hétszáznegyvenöt) forint perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Az együttműködő 204 települési önkormányzat – köztük az alperesek – 2002. január 25-én kelt, majd 2002. június 20-án részben módosított és egységes szerkezetbe foglalt konzorciális szerződést (a továbbiakban: konzorciális szerződés) kötöttek a Dél-Balatoni és Sióvölgyi

Nagyterség területén regionális integrált hulladék gazdálkodási rendszer (a továbbiakban: projekt) kialakítására, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek megteremtésére és az európai uniós követelményrendszer megvalósításának elősegítése céljából. A szerződés bevezetőjében rögzítették, hogy az Európai Unió 2000 – 2006 közötti időszakra vonatkozó kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert az ún. ISPA feltételrendszer (a tagjelöltek számára az előcsatlakozási stratégia keretében nyújtandó támogatás) foglalja össze. A konzorcium gesztora Siófok Város Önkormányzata lett. A tagok – területi elhelyezkedésük alapján – 12 hulladékgazdálkodási kistérséget hoztak létre.

- [2] A konzorciális szerződés III. pontja szerint a szerződés aláírásával a tagok az ISPA pályázatuk elfogadása esetén vállalták, hogy az ebben a pontban felsorolt kötelezettségvállalások területein együttműködnek, ezen belül felelősségük fennáll a projekt keretében megvalósuló rendszer működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására, fenntartására is.
- [3] A III/3. pontban a tagok kijelentették, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében, kötelezettséget vállalnak arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe.
- [4] A III/4. pont tartalmazta, hogy a projekt megvalósítása érdekében a tagok kölcsönösen együttműködnek egymással az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva, az itt lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítást.
- [5] A III/6. pont szerint a tagok kötelezettséget vállaltak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására, továbbá arra, hogy a projekt megvalósítása során hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járnak el, különös tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó kormányrendeletek rendelkezéseire.
- [6] A szerződés IX. pontjában az önkormányzatok vállalták, hogy a projekttel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok ellátására, hatályos magyar jogszabályban meghatározott, pályázat útján kiválasztott, a közszolgáltatói feladat ellátására alkalmas, számukra legmegfelelőbb szolgáltatóval kötik meg az üzemeltetési szerződést a projekt keretében majd megvalósuló, tulajdonukba kerülő létesítmények üzemeltetésére, valamint ezzel összefüggésben a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást ellátó közszolgáltató kiválasztására az akkor hatályos [241/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet számú] rendeletnek megfelelően közszolgáltatási pályázatot írnak ki az ISPA pályázat elnyerését, illetve a pénzügyi memorandum aláírását követő 180 napon belül; vállalták továbbá, hogy képviselő-testületeik a közszolgáltatási szerződést megkötik.
- [7] A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága, valamint a konzorcium gesztora 2005. január 26., 2007. március 27., majd 2010. szeptember 16. napján támogatási szerződést kötött 32.150.000 euró értékben a 2002/HU/16/P/PE/018. számú, a Kohéziós Alapból (KA) támogatható beruházás finanszírozására.
- [8] A gesztor önkormányzat a tagi tanács által elfogadott közbeszerzési dokumentáció alapján – a Közbeszerzési Értesítőben 2006. december 20-án megjelent – Ajánlati felhívással (26328/2006.) közbeszerzési eljárást indított a Dél-Balatoni és Sióvilgyi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetésére a Dél-Balatoni projektterület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása tárgyában.

- [9] Az ajánlati dokumentáció az üzemeltetési jog megszerzése feltételeként rögzítette az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalását azzal, hogy a rendszer teljes üzemeltetési joga 809.478.000 forint + áfa, illetve a 2.313.106 euró + áfa összeg kifizetésével száll át a nyertes pályázóra.
- [10] A közbeszerzési eljárás nyertese Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. néven a felperes lett, akinek az elnevezése 2010. január 8-ától AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re, majd 2014. augusztus 19-től NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re változott (a továbbiakban: felperes). A gesztor önkormányzat, valamint a felperes, mint üzemeltető 2007. március 8. napján üzemeltetési szerződést kötöttek.
- [11] A szerződés célja a konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetése volt a projekt terület 104 településén (köztük az alperesi településeken), és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása az ajánlati felhívásban és dokumentációban, továbbá a műszaki leírásban részletezettek szerint.
- [12] A szerződés tárgya az Ajánlati felhívás, Dokumentáció, Műszaki Leírás követelményeinek, továbbá a felperes által benyújtott Szakmai Ajánlatnak és Pénzügyi Ajánlatnak megfelelő, azon részletes feltételek rögzítése volt, amelyek alapján a Dél-Balatoni projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatokat képviselő gesztor önkormányzat üzemeltetés céljából átadta a felperesnek mint üzemeltetőnek az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket, illetve amelyek feltételek alapján a felperes vállalta az ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetést.
- [13] A szerződés hatálya annak aláírása napjától 2018. október 31. napjáig tartott.
- [14] A szerződés IV. pontja felsorolta az üzemeltetésre átadandó létesítményeket, eszközöket, amelyek az alábbiak voltak:

1. hulladékgyűjtő – szállító járművek,
2. regionális hulladékkezelő-lerakó telepek: Som és Ordacsehi települések közigazgatási területén,
3. komposztáló telep: Balatonkeresztúr, Tamási települések közigazgatási területén,
4. hulladékudvarok: Balatonkeresztúr, Siófok, Enying, Tab, Tamási települések közigazgatási területén,
5. hulladékátrakó állomás: Balatonkeresztúr közigazgatási területén,
6. szelektív hulladék-gyűjtő szigetek: 103 településen.

- [15] A szerződés V. pontjában a felek rögzítették, hogy az ISPA/KA beruházás során létesült valamennyi létesítmény (felépítmény) az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába kerül, azokat a gesztor önkormányzat kizárólagos üzemeltetés, használat és hasznosítás céljából a felperes mint üzemeltető birtokába bocsátja. Az üzemeltetőt illeti meg a birtoklás, használat, hasznosítás és hasznok szedésének joga, továbbá jogosult harmadik személy, illetve személyek használatába adni az eszközöket, létesítményeket azzal a feltétellel, hogy a továbbadott eszköz hasznosítása is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. A felperes kizárólagos használati és üzemeltetési jogának időtartama 2018. október 31. napjáig tartott.
- [16] A szerződés VI. pontjában az üzemeltető feltétlen kötelezettséget vállalt arra, hogy az ISPA/KA projekt keretében megvalósult és üzemeltetésre átvett létesítményeket, építményeket, eszközöket, berendezéseket a vonatkozó jogszabályok, engedélyek és szakmai szabványok, a meglévő hulladékkezelési rendszer lakosságot szolgáló továbbfejlesztésével, az

ISPA/KA projekt feltételrendszere, valamint a szakmai ajánlat szerint üzemelteti. Biztosítja továbbá az ISPA/KA projektcélok teljesítését és azok ellenőrizhetőségét a projekt teljes időtartama alatt.

- [17] A VII. pontban az önkormányzatok vállalták, hogy az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket átadják az üzemeltetőnek és arra 2018. október 31. napjáig kizárólagos használati és rendelkezési jogot biztosítanak a részére.
- [18] A szerződés VIII. pontja tartalmazta a részletes pénzügyi feltételeket. Eszerint az üzemeltetési jog ellenértéke: az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása, mint üzemeltetési díj.
- [19] Az üzemeltetőnek – a részére 12 éves időtartamra átadott ISPA/KA létesítmények kizárólagos üzemeltetési joga (mint vagyoni értékű jog) megszerzésének ellenértékéeként – át kellett vállalnia:
- az ISPA/KA projekt megvalósulása érdekében 2006. június 30-ig már felmerült 809.478.000 forint + áfa összegű projekt előkészítési költségek teljesítését és az átállás biztosítására a Műszaki Leírás V.c./I. pontja szerinti biztosítékot kellett adnia,
 - a beruházási önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését a pályázat kiírásának időpontjától számítva a projekt befejezésének végéig, 2.313.106 Euro + áfa összeg erejéig.
- [20] Az üzemeltető nyilatkozott arról, hogy a 2006. június 30-ig a projekt előkészítéssel kapcsolatosan felmerült 809.478.000 forint + áfa összeget teljesítette, mely összeg megfelel a teljes biztosítékvállalás mértékének, így az üzemeltető mentesül a biztosítékadás alól. Az üzemeltető átvállalta az önkormányzati finanszírozási kötelezettség 2006. június 30. napját követően felmerülő költségeit 2.313.106 euró + áfa összeg erejéig.
- [21] Rögzítették, hogy az üzemeltető – az üzemeltetési díjon felül – negyedévente használati díj fizetésére köteles, amely díj az éves díjmeghatározás során indokolt ráfordításként érvényesíthető. Mértéke 264.643.000 forint + áfa/ naptári év.
- [22] A felek a VIII/3. pontban rendelkeztek az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díjról. Eszerint az üzemeltető a hulladékkezelésre vonatkozó díjat a hulladék birtokosokkal és/vagy önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be. A hulladékkezelési díj a Pénzügyi Ajánlat 2. pontjában meghatározott ajánlati árak használati díjjal növelt összege.
- [23] A gesztor önkormányzat kijelentette, hogy a 242/2000.(XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismeri az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan
- az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához (az üzemeltetési díj megfizetéséhez) felvett hitelek kamat ráfordításait és a hitel egyéb költségeit,
 - az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést, a lineáris módon, a szerződés teljes időtartamára számított értékcsökkenési leírási költség figyelembevételével,
 - az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat,
 - a felelősségbiztosítás és a vagyonszázalék díját.
- [24] A felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a „továbbadott” eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi

figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció Konzorciumi Tagi Tanács részére történő előterjesztésekor.

- [25] Az üzemeltetési szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat/közszolgáltatást biztosítani.
- [26] A szerződés X. pontjában rögzítették az önkormányzatok egyéb kötelezettségeit:
1. felelősség az ISPA/KA projekt megfelelő megvalósulásáért,
 2. az ISPA projekt során létrejött létesítmények működése,
 3. hatósági és egyéb engedélyek beszerzése, egyéb kötelezettségek.
- [27] Az önkormányzatok vállalták továbbá, hogy valamennyi, az ISPA/KA létesítmények tulajdonosait terhelő kötelezettségnek eleget tesznek, a szükséges engedélyek esetleges hiányából eredő, az üzemeltetőt ért károkat (ideértve hulladéklerakó bezárása iránti hatósági intézkedésekből eredő károkat és elmaradó hasznait) az üzemeltető részére megtérítik, továbbá, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel biztosítják, hogy a projekt terület 104 településéről a települési szilárd hulladék az egységes környezet-használati engedélyekben meghatározott regionális hulladékkezelő-lerakótelepekre kerüljön.
- [28] A konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része – köztük az alperesek – 2012 végén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-Nyugat-Balatoni Nagytérség Települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást (a továbbiakban: társulás), amely célul tűzte ki, hogy saját hulladékkezelési rendszert hoz létre, saját közszolgáltatóval kíván szolgáltatni.
- [29] A társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel (a továbbiakban: Pelso-Kom Kft.). A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1-jétől volt köteles megkezdeni, és 2018. december 31-ig ellátni.
- [30] E szerződés 5.2. pontja szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelése, illetve ártalmatlanítása a kaposmérői, ordacsehi, somi, marcali hulladéklerakó területén történik, a 6.4.f) alpontja szerint a közszolgáltató kötelezettsége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevétele, illetőleg üzemeltetése, fenntartása.
- [31] A 2013. év folyamán a felperes, mint megbízó megbízási szerződéstervezetet küldött a Pelso-Kom Kft-nek, mint megbízottnak a tervezet 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok közigazgatási területéről 2014. január 1-től 2018. október 31. napjáig közszolgáltatás keretében begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladéknak az üzemeltetésében levő somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő-ártalmatlanító telepeken kezelésére és ártalmatlanítására vonatkozóan. Ezt a szerződéstervezetet a Pelso-Kom Kft nem írta alá.
- [32] A Pelso-Kom Kft. 2013. december 31-én vállalkozási szerződést kötött a CWS Kft-vel mint vállalkozóval a Pelso-Kom Kft. által a közszolgáltatás keretében begyűjtött és a CWS Invest Kft. által üzemeltetett kaposmérői hulladéklerakóba beszállított hulladékok tulajdonjoggal való átvétele, lerakással történő ártalmatlanítása, továbbá a közszolgáltatás keretében begyűjtött szelektív csomagolási hulladékok kezelése, majd 2014. február 28-án a közszolgáltatás keretében szelektíven gyűjtött hulladék szállítása, előkezelése; a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft-vel pedig 2014. február 1-jén zöldhulladék átvétele és kezelése; a Saubermacher-Marcali Kft. vállalkozóval 2014. május 7-én hulladék ártalmatlanítása tárgyában. Utóbbi, mint a marcali regionális hulladékkezelő telep üzemeltetője kötelezettséget vállalt arra, hogy a Pelso-Kom Kft. által előkészített, a

szerződésben foglaltaknak megfelelő hulladékot a telephelyén átveszi és annak ártalmatlanításáról a jogszabályok szerint gondoskodik.

- [33] Az alpereseket is érintő ISPA/KA projektterület 104 önkormányzatából 78 önkormányzatnál 2013. december 31. napjáig a felperes volt az önkormányzatokkal kötött szerződéssel rendelkező közszolgáltató, míg a többi településen működő közszolgáltatókkal (Tab önkormányzatát kivéve) alvállalkozói szerződéssel rendelkezett. Ennélfogva 75 önkormányzat esetében közszolgáltatóként, az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján szedte be a hulladékkezelési díjat, illetve biztosította az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítását, míg a többi esetben a településen működő közszolgáltató hulladékbirtokossal kötött alvállalkozói szerződés alapján. Az utóbbi esetekben a felperes, mint üzemeltető és az egyéb, „külső” közszolgáltató közötti alvállalkozói szerződésben a „külső” közszolgáltató vállal kötelezettséget az ISPA/KA létesítmények igénybevételére, a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetésére az üzemeltető felé.
- [34] Az alperes önkormányzatok a konzorciális szerződésben és az üzemeltetési szerződésben vállalt kötelezettségeiknek 2013. december 31-ig eleget tettek.
- [35] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 81.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felperes – nem lévén többségi állami vagy önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában levő cég – 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthat el.
- [36] Az alperes önkormányzatok 2014. január 1. óta – Tab önkormányzata 2011. augusztus 5. óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot.
- [37] Az alperesek a Siófoki Járásbíróság előtt keresetet terjesztettek elő a jelen per felperese, valamint Siófok Város Önkormányzata alperesekkel szemben, amelyben a 2007. március 8-i üzemeltetési szerződés érvénytelenségének megállapítását kérték. A bíróság 6.P.20.804/2015/17-II. számú, 2015. november 17-én jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [38] A felperes módosított keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján kérte az alpereseknek a 2014. január 1-től 2018. október 31-ig terjedő időszakban felmerült, az alperesi önkormányzatokra lakos egyenérték alapján jutó rész alapján alperesenként megjelölt, összesen a hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392 forint és további, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443 forint, összesen: 406.048.835 forint kártérítés és annak késedelmi kamatai megfizetésére kötelezését azzal, hogy használati díj igénye érvényesítése kapcsán jogfenntartással élt.
- [39] Az ISPA/KA költség és ráfordítás címén az általa, mint üzemeltető felvett hitelek kamatráfordításait és a hitel egyéb költségeit, az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést és az ISPA/KA eszközök vagyónbiztosításának perrel érintett időszakra eső, időarányos díját érvényesítette az üzemeltetési szerződés VIII/3. pontja alapján.
- [40] Előadta, hogy az ISPA/KA projektben részes önkormányzatok vonatkozásában a projekt keretében kialakított eszközrendszer igénybevétele – ideértve a somi és ordacsehi lerakókba történő beszállítást is – kötelező. Hivatkozott a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés f) alpontjára, ami szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató kötelességeként meg kell határozni a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevételét. Kifejtette, hogy az alperesi önkormányzatoknak jogszerű lehetősége lett volna arra, hogy eleget tegyenek a szerződésben vállalt kötelezettségüknek, ennek ellenére 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, valamint, hogy az önkormányzatok területéről a települési hulladékot a somi, illetve az ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe szállítsák be.

- [41] Arra hivatkozott, hogy az alperesek az üzemeltetési szerződés X/3. pontjában, illetve a konzorciális szerződésben meghatározott kötelezettségüket nem teljesítve szerződésszegést követtek el. Az említett kötelezettség elmulasztása kizárólag az alperesek saját elhatározásán múlt, így annak nem teljesítése nekik felróható. Szerinte a kára abból származott, hogy az alperesek a közszolgáltatók részére kötelezően igénybe veendő létesítményként nem kizárólag a somi, illetve ordacsehi lerakót írták elő, ezért a közszolgáltatók nem ezen hulladéklerakók területére szállították be a hulladékot, így az önkormányzatok szerződésszegő magatartása okozati összefüggésben áll a kár bekövetkezésével.
- [42] Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték.
- [43] A jogalap körében arra hivatkoztak, hogy nem követtek el szerződésszegést, így hiányzik a kártérítési felelősségük megállapításához szükséges jogellenes magatartás. Továbbá nem róható fel nekik, hogy nem kötöttek előnytelen és számukra hátrányt okozó szerződést. Az új közszolgáltató az ISPA/KA eszközrendszer használatára vonatkozó igényét jelezte és árajánlatot kért a felperestől, de az annyira előnytelen volt, hogy annak elfogadását az önkormányzatok okszerű gazdálkodása nem tette lehetővé. Vitatták a felperesnek azt az állítását, hogy kötelesek lettek volna igénybe venni az ISPA/KA eszközöket és a települési szilárd hulladékukat a somi, illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítani, ezek ugyanis a szerződésben nem szerepelnek.
- [44] A felperes érdekkörébe tartozó körülménynek tekintették azt, hogy a felperes nem felelt meg a módosult törvényi előírásoknak, amelynek folytán közszolgáltatóként nem nyújthatott az önkormányzatok felé szolgáltatást, és kizárólag ezen okból nem tudta a használati díjat sem érvényesíteni.
- [45] A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az I–LVI. rendű alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.
- [46] Az elsőfokú bíróság ítéletét a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítéletével helybenhagyta.
- [47] Az I–LVI. rendű alperesek által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria a Pfv.V.21.013/2020/4. számú közbenső ítéletével a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartotta.
- [48] Az I-LVI. rendű alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek mindösszesen 406.048.835 forint kárt okoztak.
- [49] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott 17.G.40.098/2022/18. számú ítéletével kötelezte az alpereseket a lakos egyenérték alapján alperesek között felosztott, összesen 406.048.835 forint összegű kár, és annak a kereset szerinti késedelmi kamatai megtérítésére az 1959. évi IV. törvény 339.§ (1) bekezdése és 355.§ (4) bekezdése, és az 1959. évi IV. törvény 301.§ (1) bekezdése alapján.
- [50] Az elsőfokú bíróság a kár mértékének tisztázására igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. Horváth György igazságügyi könyvszakértő szakértői véleményében azt vizsgálta, hogy azzal összefüggésben, hogy az I-LVI. rendű alperesek 2014. január 1. napjától nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladékot az ISPA/KA projekt során létrejött somi és ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe szállítsák be, a felperesnek milyen kára keletkezett. A szakértő az

eredménykiesés összegét az ISPA/KA költségek meg nem térülése esetében lakosegyenérték alapján osztotta fel az egyes településekre. Számításai folytán a hulladékkezelésből származó elmaradt haszon mértékét az alperesi önkormányzatok tekintetében összesen 91.242.392 forint összegben, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kár mértékét pedig összesen 314.806.443 forint összegben állapította meg. A szakértő kiemelte, hogy a felperes ISPA/KA projekttel kapcsolatos költségei folyamatosan felmerültek abban az időszakban is, amikor a felperes nem volt közszolgáltató, azaz a 2014. január 1. – 2018. október 31. napja közötti időszakban is. A 2013. december 31. napjáig felmerült és díjakba beépített ISPA/KA költségek kizárólag a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak. Megállapította, hogy az 56 alperesi önkormányzatból 52 nem fizetett ISPA/KA költséget 2014. január 1. napját követően, így ezektől az önkormányzatoktól egyáltalán nem térült meg ISPA/KA költség. A felperes tényleges kárát a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban meg nem térült ISPA/KA költségeknek és ráfordításoknak az alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték alapján jutó részében jelölte meg, míg elmaradt hasznát a hulladékkezelési díj ártalmatlanítási díjtételének, mint meg nem fizetett tételnek a kieséséből eredeztette, elmaradt haszonként az ártalmatlanítási díjkiesés 7,4%-os árbevétel arányos nyereségét (mely azonos a 8%-os költségarányos nyereséggel) határozta meg kárösszegként.

- [51] Az alperesek szerint a szakértőnek vizsgálnia kellett volna az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot, nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a felperes az ISPA/KA eszközöket az üzemeltetési szerződés megkötése óta folyamatosan használta 2014. január 1. után is, és azzal nem közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot is gyűjtött. Kötelezettséget vállalt arra is, hogy amennyiben az önkormányzatok részére fizetendő használati díj a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt is figyelembe veszi az indokolt költségek és ráfordítások megállapításánál. Hivatkozott arra is, hogy az elkülönítetten gyűjtött hulladék nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, így a lom vagy zöldhulladék nem képezheti a kárigény részét. Állítása szerint a nyereségszámítás megalapozatlan, hiszen 2013. június 1. után a felperes sem tudta érvényesíteni 8%-os nyereségét a rezsicsökkentett díjakra figyelemmel. Az ártalmatlanítási díjtétel kapcsán pedig arra utalt, hogy vizsgálni szükséges a szerződésben szereplő alperesek körén kívül álló önkormányzatok által és az eszközhasznosítás körében beszállított hulladék mennyiségeket is a 2014. január 1. - 2018. október 31. napjáig terjedő időszakra.
- [52] Az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy a közbenső ítélet alapján az alperesek kártérítési felelőssége 2014. január 1. és 2018. október 31. napja közötti időszakban jogerős ítélettel megállapított, ez már nem tehető vitássá, így erre az időszakra vizsgálta a kár mértékét. Az igazságügyi szakértő rámutatott arra, hogy 2013. december 31. napjáig a díjakba beépített ISPA/KA költségek minden esetben a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság – a szakértői vélemény alapulvételével – megállapította, hogy a 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érintett időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából. Nem befolyásolja az alperesek kártérítési felelősségét sem az, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek, sem az, hogy 2014. január 1. napját követő időszakban más – perben nem álló – önkormányzatoktól - a felperesnek milyen megtérülése keletkezett, illetve az sem, hogy az eszközök hasznosításából a felperes milyen összegű bevételekre tett szert. Ez ugyanis az alperesek üzemeltetési szerződéséből eredő kártérítési felelősségét nem csökkenti, az alperesek sem tudtak megjelölni olyan szerződéses vagy más jogszabályi rendelkezést, amely arra utalna, hogy a felperes bevételeit az alperesekre eső ISPA/KA költségekre lenne köteles elszámolni, csökkentve ezzel az alperesek kártérítési felelősségének mértékét.
- [53] Az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontjával összefüggésben rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy az eljárás során nem merült fel arra nézve adat, hogy a felperesnek bármilyen, a használati díj egy részének megtérülését eredményező bevétele származna a továbbadott

eszközök hasznosítása folytán, sőt a szakértő megállapítása szerint 2014. január 1. – 2018. december 31. napja közti időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg – a lakosegyenérték alapján rájuk eső ISPA/KA költségből 229.351.305 forint ISPA/KA költség, de ebben használati díj nem térült meg.

- [54] Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy az üzemeltetési szerződés szerint a felperes a kizárólagos használati és üzemeltetési jogából eredően a szerződés tárgyát képező eszközöket, berendezéseket, létesítményeket jogosult további harmadik személy, illetve személyek (az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítása céljából különösen a projekt területen működő többi közszolgáltató) használatába adni, de csak azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszköz hasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. Figyelemmel arra, hogy a hulladéklerakóra beszállított hulladéknak 90%-ban (a módosítást követően 80 %-ban) a projektterületen belüli, lakossági közszolgáltatásból kellett származnia, így a felperes, mint üzemeltető bevétele nagyban függ a közszolgáltatástól. A felperes sehol sem közszolgáltató, így az üzemeltetés keretében számára járó ISPA/KA költség nyilvánvalóan a szerződésszerűen teljesítő önkormányzatok közszolgáltatóival kötött alvállalkozási szerződés teljesítése útján térülhetne. Mivel jelen perben érvényesített követelés kizárólag a szerződést nem teljesítő, és így a kártérítésért felelős alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték arányosan jutó ISPA/KA költségeket és a hulladékkezelés elmaradásából eredő elmaradt hasznot tartalmazza, ezt az igényét a felperes alappal érvényesítette.
- [55] Utalt arra, hogy a konzorciumi szerződés III.3. pontja alapján a tagok arra vállaltak kötelezettséget, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére veszik igénybe a projekt megvalósításával kialakított rendszert. Az üzemeltetési szerződés alapján a 104 önkormányzat a települési szilárd hulladék somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő lerakó telepekre kerülésére vállalt kötelezettséget, a somi, illetve ordacsehi lerakók használata az alperesek számára egyértelműen szerződéses kötelezettség volt, az elkülönítetten gyűjtött hulladékokra, mint szilárd hulladékokra pedig ez ugyanúgy vonatkozott, mint a más, vegyes hulladékokra, az ezzel ellentétes alperesi álláspontot ezért nem fogadta el.
- [56] Hivatkozott ítélete indokolásában arra is, hogy az igazságügyi szakértő a szakvéleményében alátámasztotta a felperes elmaradt haszon tekintetében érvényesített kereseti követelését is. A szakértői vélemény alapján megállapította, hogy a felperes kizárólag az ártalmatlanítási díj 8%-os költségarányos haszonkulccsal számított nyereségtartalmát követeli, magát az ártalmatlanítási díjat nem érvényesíti, illetve, hogy a felperes az általa 2013. évben beszállított, nyilvántartott hulladékmennyiségek alapján számolta ki a perbeli időszakra vonatkozó elmaradt hulladékmennyiséget, melyet csökkentettek a perrel érintett időszakban történt beszállítások. Utalt az elsőfokú bíróság arra, hogy az alperesek a hulladékkezelés elmaradásából eredő kártétel kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy a szakértői vélemény megállapításait nem vitatják. (17.G.40.098/2022/5. szám alatti jegyzőkönyv 3. oldal), így a kártételre további bizonyítás lefolytatása nem volt indokolt.
- [57] Az ISPA/KA költségek térülésével összefüggésben a szakértő szóbeli meghallgatását követően az alperesek a szakértői kárszámítási módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a szakértő számításainak helyességét nem vitatták, csupán az ISPA/KA költségek megtérülésének a felek között fennálló jogviszony teljes időtartamára vonatkozó vizsgálatának és a felperes nem lakossági hulladékszállításból/-kezelésből eredő bevétele elszámolásának szükségességét állították.
- [58] Az elsőfokú bíróság a szakértői vélemény megállapításait, mint aggálytalant az összegaszerűség körében ítéletének alapjául elfogadta, az új szakértő kirendelése iránti alperesi bizonyítási indítványnak nem adott helyt. Az alperesek által csatolt, jelen perrel is érintett jogviszonnyal kapcsolatos másik perben kirendelt szakértő véleményének alperesek által hivatkozott megállapításai tekintetében megállapította, hogy azok sem cáfolják a jelen perben eljáró igazságügyi szakértő szakértői véleményében foglaltakat, azt nem teszik aggályossá, az alperesek által az üzemeltetési szerződés megszegéséből eredő kár mértékét nem érintik.

- [59] Az ítélet ellen annak megváltoztatása és a kereset elutasítása íránt az alperesek terjesztettek elő fellebbezést. Kérték továbbá a felperes perköltségben marasztalását.
- [60] Fellebbezésük indokolásában arra hívatkoztak, hogy a kereseti kérelem összszszerűségének alátámasztására a perben beszerzett igazságügyi szakértői vélemény, annak írásbeli és szóbeli kiegészítésével sem alkalmas. A perben kirendelt igazságügyi szakértő a felperes által kimunkált kárérték számszaki ellenőrzését végezte el, a szakértői kirendelés 2.) pontjában írtak teljeskörű kimunkálására szakvéleményében nem került sor. A 2.) pont jelentős kiegészítésre szorul, hiszen a szakértő nem vizsgálta az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot annak ellenére, hogy az elsőfokú bíróság ezt a kérdést tűzte feladatául. Mivel a szakértő a 2014. januártól 2018. december 31-ig terjedő időszakot vette figyelembe, a szakvélemény nem felel meg a kirendelő végzésben foglaltaknak.
- [61] Hívatkoztak arra, hogy az alpereseknek kezdettől fogva az volt az álláspontja, hogy az ISPA/KA költségek jelentős részére már megtérült a közszolgáltatással érintett években, a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel, illetve a még most is folyó szolgáltatás során a perben nem álló önkormányzatok részéről. Álláspontjuk szerint a szakértői vizsgálatnak ki kellett volna terjednie arra, hogy a teljes üzemeltetési szerződéssel érintett időszak és a próbaüzem ideje alatt milyen ISPA/KA költségei térültek meg a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel.
- [62] Hívatkoztak arra, hogy az ISPA/KA eszközöket a felperes üzemeltette, használta az üzemeltetési szerződés megkötése óta 2014. január 1. után is, azzal nem csak közszolgáltatási hulladékot gyűjtött és kezelt, a lerakóba történt idegen beszállítás is, leginkább közületi beszállítások, amelyből szintén térült az ISPA/KA költség. Álláspontjuk szerint a felperes által adott kimutatások és a szakértői vizsgálat sem fogta át az üzemeltetőnek a közszolgáltatásból a közszolgáltatói alvállalkozókkal kötött szerződésekben és a közületek, gazdálkodó szervezetek beszállításaiból eredő ISPA/KA térülést.
- [63] Utaltak arra, hogy a felperes arra is kötelezettséget vállalt, hogy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevétele, mint díjcsökkentő tényezőt figyelembe veszi. E díjcsökkentés levezetése is szükséges a kár pontos kimunkálásához.
- [64] Hívatkoztak a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt folyamatban lévő perben 77. sorszám alatt beszerzett, a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ által adott együttes igazságügyi könyvszakértői véleményre, amely perben a jelen per tárgyát is képező, és a szakvélemény útján fel nem tárt ISPA/KA költségterülést tűzték a szakértő feladatául. Utaltak arra, hogy a szakértői intézet feltárta, hogy a támogatásból megvalósult létesítményekben a költség-haszon elemzésben kalkulált 20%-ot meghaladó mértékű közületi hulladékbeszállítás történt, a lakosság és a közületek aránya 50-50%-os volt. Állították, hogy az üzemeltetésbe adott eszközök hasznosítása az üzemeltetési szerződésbe ütköző módon történt, és ez jelentős árbevétele jelentett a felperesnek, amelyből megtérülhetett az ISPA/KA költség. Vitatták, hogy a felperes bevétele nagyban a lakossági közszolgáltatásából származott és helytelennek találták azt a megállapítást is, hogy az üzemeltető bevétele 80%-ban a közszolgáltatástól függött. A szakértői intézet által készített szakvélemény alapján állították, hogy a szerződés XVII. pontját a felperes megszegte, amelyről az alperesek a másik perben szereztek tudomást.
- [65] Sérelmezték, hogy a felperes nem adott tájékoztatást arról évenkénti bontásban, hogy az eszközök továbbhasznosításából mekkora összeg térült meg. A közületi hasznosításra is figyelemmel arra hívatkoztak, hogy a felperes ISPA/KA költségei megtérültek, az elsőfokú ítéletben szereplő marasztalási összeg megfizetése ezért a felperesi oldalon káronszerzést eredményezne. Hívatkozott az 1959. évi IV. törvény 355.§ (4) bekezdésére, illetve a káronszerzés tilalmára arra, hogy a károsultat ért vagyoni hátrányból le kell vonni azt a vagyoni előnyt, amelyhez a károsult a káresemény folytán jutott.
- [66] Az elsőfokú bíróság a 2023. május 11. napján kelt 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítéletével kötelezte a peresztes alpereseket a felperes javára elsőfokú perköltség

megfizetésére a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 78.§ (1) és (2) bekezdése, valamint 82.§ (2) bekezdése alapján. A felperes perköltség igényét az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodás alapján terjesztette elő a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján a pertárgyérték 5%-a, de tárgyalásonként minimum 30.000 forint + áfa összegben.

- [67] Az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a 406.048.835 forint összegű pertárgyértékre figyelemmel a felperesi jogi képviselő részére igényelt ügyvédi díj eltúlzott mértékű, a kifejtett ügyvédi tevékenységgel nem áll arányban, ezért az ügyvédi munkadíj mértékét az ügy bonyolultságára, a megtartott tárgyalások és az előterjesztett beadványok számára, és így az indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységre figyelemmel 10.000.000 forint + áfa összegben állapította meg az IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján mérsékelve a megbízási szerződésben kikötött munkadíjat. Ezen felül a felperesnél felmerült 1.500.000 forint összegű illeték, és 2.318.860 forint összegű szakértői díj megtérítésére kötelezte az alpereseket.
- [68] A kiegészítő ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen a kiegészítő ítélet megváltoztatását és a perköltségben való marasztalásuk mellőzését, valamint a felperes első- és másodfokú perköltségben való marasztalását, másodlagosan a felperes javára megítélt perköltség 5.000.000 forint + áfa összegre leszállítását kérték.
- [69] E fellebbezésük indokaként előadták, hogy a 17.G.40.098/2022/19. számú ítélet ellen az alperesek fellebbezéssel éltek, kérték az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, amelynek teljesítése esetén a perköltségviselésre vonatkozó kiegészítő ítéleti döntés nem állná meg a helyét, és a felperes pervesztessége esetén a perköltséget a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felperesnek kellene viselnie.
- [70] Az alperesek által a kiegészítő ítélet ellen előterjesztett fellebbezés folytán a Pécsi Ítéltábla előtt Gf.V.40.021/2023. szám alatt indult ügyet az együttes elbírálás végett a másodfokú bíróság a Gf.V.40.019/2023. szám alatt folyamatban lévő másodfokú ügghöz egyesítette.
- [71] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének és kiegészítő ítéletének helybenhagyását kérte, helyes indokai alapján, kérte továbbá az alperesek másodfokú perköltségben marasztalását is. Hivatkozott arra, hogy az alperesek fellebbezésének 2. oldal 3. bekezdésében megjelölt jogszabályi hivatkozások (az 1959. évi IV. törvény 340.§ (1) bekezdése, 164.§ (1) bekezdése, 177.§ (1) bekezdése, 206.§ (1) bekezdése) a fellebbezéssel támadott ítélet tárgya szempontjából irrelevánsak. Utalt arra, hogy a jogalap a meghozott jogerős közbenső ítéletre tekintettel ítélt dolognak minősül, felülbírálatára már nincs lehetőség.
- [72] Kiemelte, hogy az alperesek a marasztalás mellőzését a tőkefizetési kötelezettség teljes összege tekintetében előterjesztették, ugyanakkor a 91.242.392 forint összegű hulladékkezelés elmaradásából származó kár tekintetében fellebbezésükben érdemi nyilatkozatot nem terjesztettek elő, a perben kirendelt szakértői véleményét e tekintetben az elsőfokú eljárás során sem vitatták.
- [73] A 314.806.443 forint összegű, az ISPA/KA költség meg nem térüléséből eredő kártérítési igény tekintetében kifejtették, hogy a szakvélemény egyértelműen rögzíti, hogy a felperes ISPA/KA költségei a szerződés teljes időszaka alatt felmerültek, amelyeket 2013. december 31. napjáig a közszolgáltatási díjakban szedett be a felperes. A szakértő megállapította, hogy a 2013. december 31-ig történt térülés nem vehető figyelembe a perrel érintett időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából, illetőleg arra is utalt, hogy a perbeli időszakban csak a szerződés teljesítő önkormányzatoktól térült meg a rájuk eső ISPA/KA költség egy része, amelyben azonban használati díj egyáltalán nem térült meg. A per tárgya nem a felek közötti jogviszonyból eredő teljeskörű elszámolás, hanem a kártérítés és járulékainak megfizetése, így nem befolyásolja az alperesek kártérítési kötelezettségének összegét, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek meg azoktól az önkormányzatoktól, akik jelen pernek nem részesei. A felperes csak a szerződésszegő 56 önkormányzattal szemben érvényesítette igényét lakos egyenérték alapján.

Nincs lehetőség az alperesek által hivatkozott próbaüzem vagy a 103 önkormányzatra vetített hulladékmennyiség vizsgálatára és az árbevétel bontásra sem. Utaltak arra, hogy az alperes sem tudott pontos jogszabályhelyet, szerződéses rendelkezést megjelölni, amiből levezethető lenne az az álláspontja, hogy figyelembe kell venni az ISPA/KA költségek kapcsán a máshonnan történő megtérülést.

- [74] Utalt arra is, hogy a felperesnek a keresettel érintett időszakban használati díjrész egyáltalán nem térült, így azzal díjcsökkentő tételként számolni nem lehet. A használati díj a jelen pernek nem tárgya, az alperesektől követelt kárösszeg sem tartalmaz ilyen elemet, ezért annak kimunkálása teljes mértékben szükségtelen. Hivatkoztak arra is, hogy a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt használati díj megfizetése tárgyában folyamatban lévő per eltérő felek között, eltérő tárgyban folyik, és az ott kirendelt szakértő feladata is eltér a jelen perben vizsgált kérdésektől. A másik perben született szakvélemény nem teszi jelen per tárgyát érintően született szakvéleményt alaptalanná, illetve, hogy az a szakvélemény nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyekről az alperesek a fellebbezésükben hivatkoznak. A másik perben született szakvélemény nem tárt fel semmilyen 50-50%-os arányt, sem az üzemeltetési szerződés megszegését, amely egyébként is jogkérdés, nem szakértői feladat.
- [75] Vitatta az alpereseknek a felperes szerződésszegésére vonatkozó állításait, és arra hivatkozott, hogy a kártérítés összecszerűségére ezeknek az alaptalan hivatkozásoknak nincs kihatása. Utalt arra, hogy a szakértő szóbeli meghallgatása során az alperesek a szakértői kárszámítás módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a számítás helyességét nem vitatták. A kár mértéke, összecszerűsége a szakvélemény alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, ezért az új szakértő kirendelésének az 1952. évi III. törvény 182.§ (3) bekezdésében foglalt feltételei nem állnak fenn.
- [76] Az 1959. évi IV. törvény 4.§ (4) bekezdése és a káronszerzés tilalma körében kifejtette, hogy hiányzik annak ténybeli alapja. A kiegészítő ítélet ellen irányuló fellebbezés kapcsán arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelméhez képest jelentősen, több mint 50%-ban mérsékelte az alpereseket terhelő ügyvédi munkadíj összegét, amelynek további mérséklése nem indokolt.
- [77] A fellebbezés nem megalapozott.
- [78] Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállást a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapján.
- [79] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak indokaival is teljes egészében egyetértett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét az 1952. évi III. törvény 383.§ (2) bekezdése és 386.§ (4) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.
- [80] A fellebbezésre tekintettel a másodfokú bíróság a következőkre utal:
- [81] A Kaposvári Törvényszék 1.G.40.015/2021/15. számú szakértő kirendelő végzésének második kérdése az volt, hogy a szakértő állapítsa meg, a felek közötti üzemeltetési szerződés VIII.3. pontjához kapcsolódóan miként alakult az ISPA/KA költségek megtérülése a felperes számára a szerződés teljes időszakát figyelembe véve. A szakértő úgy nyilatkozott, hogy az NHSZ Zöldfok Zrt. az alperesi önkormányzatoknál és a teljesítő önkormányzatoknál is csak az egyes önkormányzatokra lakos egyenérték alapján eső költségeket számolta fel. A felperes 2013. december 31-ig a 2013. december 31-ig felmerült időszak költségeit érvényesítette. A díjakba beépített költségek a díjmegállapítással érintett (és nem további, 2013. december 31-et követő) időszakra vonatkoznak. A felperes 2013. december 31-ig volt közszolgáltató. 2008-tól 2013-ig a kártérítési keresetben nevesített költségelemek kizárólag a lakossági közszolgáltatási díjakba kerültek beépítésre. A szakértő ezután ismertette, hogy hogyan történt a költségeknek a meghatározása, érvényesítése, és rámutatott arra, hogy a lakossági közszolgáltatási díjakba beépített költségek kétszeres ellenőrzésen és jóváhagyáson mentek át, másrészt a díjakba beépített költségek a díjmegállapítással érintett (és nem további 2013.

december 31-et követő) időszakra vonatkoznak, ezért a 2013. december 31-ig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érvényesített időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából. A szakértő tehát megválaszolta a kérdést, bemutatta azt, hogy miként alakult a költségek megtérülése.

- [82] A szerződésben a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások, megállapításakor, illetve a díjkalkuláció konzorciumi tanács részére történő előterjesztésekor. Ez konkrét szerződéses kikötés volt, meghatározták a felek, hogy mi az a máshonnan szerzett bevétel, amit figyelembe kell venni a költségek meghatározásánál költségcsökkentő tényezőként. Ehhez hasonlóan a felek kiköthették volna a szerződésben azt is, hogy a közületektől származó bevételeket vagy azok egy részét díjcsökkentő tényezőként veszik figyelembe, de ilyen kikötést nem tartalmaz a szerződés. A nem lakossági közszolgáltatás körébe tartozó hulladék gyűjtéséből származó bevételekhez a felperes akkor is hozzájutott volna, ha az alperesek a szerződést teljesítik, ezért nem lehet szó arról, hogy káronszerzés következne be a felperesi oldalon a kártérítés megfizetésével.
- [83] Azt a kérdést, hogy a felperes ezekhez a bevételeihez a szerződés megszegésével jutott-e, nem vizsgálhatta a másodfokú bíróság, mert az alperesek a felperes szerződésszegésére alapított igényt sem viszontkereset, sem beszámítási kifogás keretében nem érvényesítették a perben, így a pernek ez nem volt tárgya.
- [84] Az eredménytelenül fellebbező alperesek A Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelesek a felperes másodfokú eljárásban felmerült, ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a másodfokú bíróság a felszámított munkadíjnak a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján történt mérséklésével, mérlegeléssel az elsőfokú kiegészítő ítéletben megállapított teljes perköltség 50%-ában állapította meg.
- [85] Az alperesek személyes illetékmentessége folytán a feljegyzett illetéket az Itv. 74.§ (3) bekezdése folytán irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Pécs, 2023. június 28.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k. bíró

Pályázati Kiírás

2023.

A belügyminiszter és a pénzügyminiszter pályázatot hirdet a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet

2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében,

összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.),
- az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet, és
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.)

rendelkezéseivel.

1. A pályázat célja

Az önkormányzatok rendkívüli támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál.

2. Keretösszeg

A költségvetési törvény 3. melléklet 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím előirányzata **5 500,0 millió forint**, figyelemmel az 5.1. pont b) tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatására és a pénzügyi gondnok díjára alpont szerinti kifizetésekre.

3. Pályázók köre

A támogatásra a települési önkormányzatok pályázhatnak.

4. A támogatás formája

A támogatás vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázható, illetve nyújtható és felhasználása meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

5. A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

6. Pályázat benyújtása

A pályázatot elektronikusan kell benyújtani.

A Pályázó a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett ebr42 önkormányzati információs rendszerben, az erre a célra kialakított pályázati felület 2-4. melléklet szerinti Igénylő Adatlapokon rögzíti a pályázat célja szerinti igényét, valamint az 1. melléklet szerinti Alapadatok

úrlapon, és az 5. mellékletben rögzíti, illetve feltölti a pályázati kiírás 7. pontjában felsorolt dokumentumokat, információkat, ezt követően lezárja a pályázatát.

A Pályázó önkormányzat a lezárás állapotváltással az ebr42 rendszer által automatikusan generált Nyilatkozat űrlapot – mely tartalmazza a feltöltött dokumentumok nevét is – az ebr42 rendszerből pdf formátumban letölti, majd az ASP Iratkezelő szakrendszerben vagy egyéb iratkezelő rendszerben iktatja.

Az ASP iratrendszerben iktatott Nyilatkozatot a Pályázó önkormányzat polgármestere az ASP rendszerben vagy azonos biztonsági követelményeknek megfelelő egyéb, az E-ügyintézési tv. 25. § (3) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő, elektronikus ügyintézési biztosító információs rendszerben (pl: e-szigno, GOV-CA) elektronikusan aláírja.

Ezen aláírás időbélvegzője szerinti napon az aláírt Nyilatkozatot az ebr42 rendszerben, az erre kialakított felületen visszatölti, lezárja a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlapot és ugyanezen a napon a részére elektronikus úton a Személyre Szabott Ügyintézési Felületen (a KÖZIGAZGATÁS, JOG / Ügyfélbeadványok megindult eljárásban menüpontban) megtalálható „ÖTF – a helyi önkormányzatok az ÁHT. 50-60. §-ai alapján végzett felülvizsgálatához és az önkormányzatot megillető költségvetési pályázatos támogatások igényléséhez/elszámolásához kapcsolódó ügyek” elnevezésű űrlap (<https://szuf.magyarorszag.hu>) igénybevétele a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) MAKPER elnevezésű (KRID azonosító: 434024334) hivatali kapuján keresztül a Kincstár Pályázó szerint illetékes területi szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) megküldi.

A Nyilatkozat űrlap ebr42 rendszerbe történő visszatöltése, a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlap lezárása és az aláírt Nyilatkozat MAKPER hivatali kapura történő megküldése együttesen jelenti a pályázat benyújtását.

A Nyilatkozat Kincstár MAKPER hivatali kapuján történő megküldésének határideje alapesetben legkésőbb:

2023. szeptember 30.

Egy önkormányzat legfeljebb négy alkalommal nyújthat be pályázatot. Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2023. szeptember 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2023. november 10. Azonban az év során benyújtott pályázatok száma így sem haladhatja meg a négyet.

A fenti határidők elmulasztása jogvesztő. A pályázat papír alapú benyújtásra nincs lehetőség, azokat kizárólag elektronikusan lehet benyújtani.

7. Az ebr42 rendszerbe feltöltendő, rögzítendő és hitelesítendő dokumentumok

I. Az 1. mellékletbe (Alapadatok) feltöltendő dokumentumok:	
1.	Az önkormányzat szöveges kérelme
2.	A pályázat benyújtásáról szóló képviselő-testületi vagy közgyűlési határozat (vagy az erre vonatkozó veszélyhelyzeti rendelet esetén polgármesteri határozat)
3.	Egyéb, a benyújtott igény alátámasztására szolgáló dokumentumok (pl. Kincstári határozat, jogerős bírósági ítélet, stb.)
4.	Egészségügyi feladatellátáshoz kapcsolódó meg nem fizetett hozzájárulásra történő igénylés esetén szükséges dokumentumok:
4.1.	Rövid szöveges indoklás
4.2.	A társulás költségvetése
4.3.	Nyilatkozat arról, hogy a pénzforgalmi bevételek miért maradnak el a költségvetésben tervezettől

II. A 2-4. mellékletekben rögzítendő a pályázat célja szerinti támogatási igény
III. Az önkormányzat energia-áremelés miatti takarékosági intézkedéseinek bemutatása (5. melléklet)
IV. Az elektronikusan aláírt Nyilatkozat

Nem nyújthat be támogatási igényt és nem részesülhet támogatásban az a Pályázó, akinek

- a 2022. évi költségvetési rendeletének, és
- a 2023. március 15-ét követően benyújtott igény esetében a 2023. évi költségvetési rendeletének,
- a 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének,
- a 2023. május 31-ét követően benyújtott igény esetén a 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének

a pályázat benyújtásakor hatályos állapota a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettarában nem szerepel.

A Pályázó önkormányzat polgármesterének elektronikusan aláírt Nyilatkozata tartalmazza a pályázat 1. mellékletébe feltöltött dokumentumok listáját, valamint nyilatkozik arról, hogy a pályázatban rögzített támogatási igényben foglalt adatok, információk és a feltöltött dokumentumok teljeskörűek és valósak, és nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja.

8. Hiánypótlás

A pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást az Igazgatóság az Ávr. 70. § (3) bekezdése és 83. §-a alapján végzi.

Az Igazgatóság által előírt hiánypótlás során a hiánypótlási felhívásnak megfelelő dokumentumokat, az adatlapok szükség esetén történő módosítását a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárással, elektronikus úton kell teljesíteni.

A hiánypótlás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Igazgatóság a pályázatok felülvizsgálatát követően tájékoztatja a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályát a BELUGY elnevezésű hivatali kapun (KRID: 629214158) keresztül a felülvizsgálatok eredményéről.

Ha a pályázat a helyi önkormányzat által foglalkoztatottak nettó munkabére határidőben történő kifizetését veszélyeztető esemény elhárításához kapcsolódóan kerül benyújtásra, a felülvizsgálatot az Igazgatóság haladéktalanul lefolytatja és véleményével együtt soron kívül továbbítja a pályázatot a helyi önkormányzatokért felelős miniszter részére.

Ha a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a pályázat vizsgálata során további tájékoztatást vagy dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, azt a helyi önkormányzat a helyi önkormányzatokért felelős miniszter felhívására a felhívástól számított 5 napon belül, a hiánypótlási eljárásnak megfelelően, elektronikus úton teljesíti.

Ha a Pályázó a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy azt nem megfelelően teljesíti, és emiatt a pályázat az elbírálásra jogosult szervnek nem továbbítható, a pályázatot az ok megjelölésével az Igazgatóság elutasítja és egyúttal elektronikus úton értesíti a Pályázót.

9. Pályázat elbírálása, döntés

A támogatási kérelmekről a miniszterek döntenek szükség szerint, de legkésőbb 2023. december 11-éig.

A döntést megalapozó értékelési szempont főként annak vizsgálata, hogy az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételei, valamint a kötelező feladatok ellátása biztosítottak-e.

Nem nyújtható támogatás:

- a költségvetési törvény 2. melléklet 1.3.4. A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátások, valamint a gyermekek átmeneti gondozásával kapcsolatos feladatok támogatása jogcímen támogatott intézmények kapcsán felmerült személyi és dologi kiadásokhoz,
- olyan kiadásokhoz, amelyek teljesítéséhez az önkormányzat 2022-ben vagy 2023-ban rendkívüli támogatást kapott, vagy amelyek fedezete más állami támogatásból biztosított (pl. gyermekétkeztetési feladatok),
- olyan kiadásokhoz, amelyek pénzügyi rendezése a pályázat benyújtását megelőzően megtörtént,
- olyan fizetési kötelezettségekhez, amelyek 2022. év előtt keletkeztek,
- fejlesztésből, felújításból, állagmegóvásból, karbantartásból eredő fizetési kötelezettségekhez,
- folyószámla-hitelkeret rendezésére,
- az egészségügyi feladatellátással összefüggésében igényelt közös feladatellátás kivételével a közös feladatellátáshoz kapcsolódó, elmaradt hozzájárulási kötelezettségre,
- jövőben felmerülő, még le nem járt határidejű fizetési kötelezettségekhez,
- képviselő-testületi tagok tiszteletdíjára, polgármester költségtérítésére, az önkormányzattal foglalkoztatási jogviszonyban állók cafeteria juttatására
- nem jogerős döntésen alapuló fizetési kötelezettségekhez,
- azon hatósági döntéssel megállapított fizetési kötelezettségre, ahol a jogorvoslati határidő még nem járt le, illetve a jogorvoslati eljárás folyamatban van.

10. Döntésről való értesítés

A miniszterek döntéséről a **nyertes Pályázók** (a továbbiakban: Kedvezményezett) elektronikus támogatói okiratban értesülnek a döntést követő 5 munkanapon belül az *ebr42* önkormányzati információs rendszeren keresztül, a támogatásban nem részesült Pályázók pedig elektronikus levélben értesülnek a pályázat elutasításáról. Nyertes pályázatok esetében, ha a rendkívüli támogatás célja és nagyságrendje megköveteli, a helyi önkormányzatért felelős miniszter (a továbbiakban: Támogató) a támogatási döntést követően – támogatói okirat helyett – a támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről támogatási szerződést köt a Kedvezményezettel.

A pályázatokkal kapcsolatos döntések a www.kormany.hu honlapon is közzétételre kerülnek.

A pályázati döntéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs, és kifogás benyújtására sincs lehetőség.

A Kedvezményezett a támogatói okirattal kapcsolatban az *ebr42* önkormányzati információs rendszerben a miniszteri döntést követő 2 napon belül észrevételt tehet. Ennek elmulasztása esetén a támogatói okirat elfogadottnak tekintendő. Az észrevétel nem irányulhat magasabb összegű támogatás megítélésére. Észrevétel esetén a Kedvezményezettel a Támogató egyeztet. Amennyiben ez öt napon belül nem vezet eredményre, úgy a Kedvezményezett elveszíti a támogatásra való jogosultságát.

11. Támogatás folyósítása

A Támogató a támogatói okiratok 10. pont szerinti elfogadását követő 2 munkanapon belül utalványozza a támogatást. A támogatást a Kincstár az utalványozást követően soron kívül, előfinanszírozás keretében, egy összegben folyósítja.

12. Támogatás felhasználása

A támogatást a települési önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévét követő év december 31-éig kell visszafizetni.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

13. A támogatás elszámolása és ellenőrzése

A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról elkülönített, naprakész nyilvántartást vezet.

A 12. pont szerinti határidőn belül, támogatási szerződés esetében az abban rögzített határidőn belül fel nem használt támogatásrészt vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. A visszatérítendő támogatást a miniszterek döntése szerinti határidőig, de legkésőbb a tárgyévét követő év december 31-éig kell visszafizetni a központi költségvetésbe.

A helyi önkormányzat a támogatással az éves költségvetési beszámolója keretében, továbbá – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – az Igazgatóság felé legkésőbb 2024. április 10-éig elektronikusan számol el a Támogató által kiadott adatlap szerint a pénzügyileg rendezett számlák másolatával és azok összesítőjével, valamint a pénzügyi felhasználást alátámasztó banki kivonatokkal.

Az önkormányzat a támogatás elszámolása során a felhasznált számlák, egyéb bizonylatok eredeti példányára köteles rávezetni a „2023. évi rendkívüli önkormányzati támogatás terhére elszámolva” záradékot. Az önkormányzat a támogatás elszámolásakor kizárólag a pályázata 4. mellékletében szerepeltetett számlák, fizetési kötelezettségek teljesítésével számolhat el. Támogatási szerződés esetében a helyi önkormányzat a támogatással a mindenkor éves költségvetési beszámolója keretében, illetve az Igazgatóság felé legkésőbb a szerződésben rögzített felhasználási határidőt követő 30 napon belül számol el.

Az elszámolás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Ávr. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elszámolás pénzügyi felülvizsgálatát, továbbá a Támogató és a Kincstár közötti megállapodás alapján annak elfogadását, a 94. §-ban és 97–99. §-ban meghatározott feladatokat – a döntés-előkészítés, a támogatási szerződés módosításának, felmondásának vagy az attól való elállás kivételével – a Kincstár látja el.

Az Igazgatóságnak az elszámolás Ávr. 93-94. §-a szerinti felülvizsgálatára 60 nap áll rendelkezésre. A felülvizsgálat eredményéről az ebr42 rendszerben elektronikusan értesíti a Támogatót.

Az Igazgatóság elektronikusan tájékoztatja az érintett önkormányzatot a benyújtott elszámolás elfogadásáról, illetve a visszafizetési kötelezettség megállapításáról.

Ha az Igazgatóság az elszámolás felülvizsgálatát követően megállapítja, hogy a Kedvezményezett a kapott támogatási összeget nem a meghatározott célra, vagy csak részben használta fel, értesíti a Kedvezményezettet. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást, támogatásrész a Kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának és az Ávr. 83. § és a 97-99. §-ainak figyelembe vételével köteles az Igazgatóság útján lemondani és azt üzleti kamattal, illetőleg késedelmi kamattal együtt visszafizetni.

Részletfizetési kérelmet – a késedelmi kamat kivételével – a Kedvezményezett az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési határidőig nyújthat be az Igazgatósághoz, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A Kincstár az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerint részletfizetési megállapodást köt a kérelmezővel.

A támogatás pályázati kiírásban nem részletezett kérdéseit az Áht., az Ávr. és a támogatói okirat tartalmazza.

A Pályázók, a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatos szakmai kérdéseikkel a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (06-1/441-1690) fordulhatnak.



GAMÁS KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

8685 Gamás, Fő u. 83.

Tel.: 85/428-100 E-mail: onkormanyzat@gamas.hu

ELŐTERJESZTÉS

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. augusztus 31. napján tartandó nyilvános ülésére a számú napirendi ponthoz

Tárgy: Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására.

Az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt., mint felperes által 56 települési önkormányzat ellen indított per lezárult, a bíróság felperes keresetében foglaltaknak helyt adott és kötelezte az alpereseket lakos egyenérték alapján összesen felmerült 406.048.835.- Ft összegű kár megtérítésére.

A Kaposvári Törvényszék, mint, elsőfokon eljáró bíróság 17.G.40.098/2022/18. számú ítélete, valamint a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyó másodfokú bíróság ítélete alapján, Gamás Község Önkormányzatának (XXXIV..r. alperes) az alábbi fizetési kötelezettségeket szükséges teljesítenie, a felperes jogi képviselőjét ellátó ügyvédi iroda megkeresése alapján 15 napon belül, 2023. szeptember 14. napjáig:

- XXXIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.543.051- Ft (hárommillió-ötszáznegyvenháromezer-ötvenegy forint) tőkeösszeget,
továbbá ezen összegből

262.543,- Ft (kettőszázhetvenkettőezer-ötszáznegyvenhárom forint) után 2014. május 28. napjától,

1.253.331 Ft,- (egymillió-kettőszázötvenháromezer-háromszázharmincegy forint) után 2016. január 24. napjától,

716.766 Ft,- (hétszázötvenháromezer-hétszázhatvanhat forint) után 2017. május 07. napjától,

712.751,- Ft- (hétszázötvenháromezer-hétszázötvenegy forint) után 2018. június 02. napjától,

597.660,- Ft (ötszázkilencvenhétezer-hatszázhatvanezer forint) után 2018. december 06.

napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

- elsőfokú eljárás perköltsége: 144.130.- Ft

- másodfokú eljárás perköltsége: 72.065.- Ft

Számított kamat összege: 641.508.- Ft. (2023. augusztus 31.)

Mindösszesen: 4.400.754.- Ft

A fizetési kötelezettség teljesítésének átütemezése érdekében egyeztetés van folyamatban.

A kötelezettség teljesítéséhez szükség forrás megteremtése érdekében, az önkormányzatnak lehetősége van Magyarország 2023. évi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 5. 2.1.5. jogcíme alapján pályázatot benyújtani *önkormányzatok rendkívüli támogatására*.

Pályázati feltételek:

1. A pályázat célja

Az önkormányzatok rendkívüli támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál.

2. Keretösszeg

A költségvetési törvény 3. melléklet 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím előirányzata **5 500,0 millió forint**, figyelemmel az 5.1. pont b) tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszatérő kamattámogatására és a pénzügyi gondnok díjára alpont szerinti kifizetésekre.

3. A támogatás formája

A támogatás vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázható, illetve nyújtható és felhasználása meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

4. A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

5. Pályázat benyújtása

A pályázatot elektronikusan kell benyújtani a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett ebr42 önkormányzati információs rendszerben, az erre a célra kialakított pályázati felületen.

6. Pályázat benyújtásának határideje

Legkésőbb 2023. szeptember 30.

(Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2023. szeptember 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2023. november 10.)

7. Pályázat elbírálása, döntés

A támogatási kérelmekről a miniszterek döntenek szükség szerint, de legkésőbb 2023. december 11-éig.

A döntést megalapozó értékelési szempont főként annak vizsgálata, hogy az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételei, valamint a kötelező feladatok ellátása biztosítottak-e.

Nem nyújtható támogatás:

- a költségvetési törvény 2. melléklet 1.3.4. A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátások, valamint a gyermekek átmeneti gondozásával kapcsolatos feladatok támogatása jogcímen támogatott intézmények kapcsán felmerült személyi és dologi kiadásokhoz,
- olyan kiadásokhoz, amelyek teljesítéséhez az önkormányzat 2022-ben vagy 2023-ban rendkívüli támogatást kapott, vagy amelyek fedezete más állami támogatásból biztosított (pl. gyermekétkeztetési feladatok),
- olyan kiadásokhoz, amelyek pénzügyi rendezése a pályázat benyújtását megelőzően megtörtént,
- olyan fizetési kötelezettségekhez, amelyek 2022. év előtt keletkeztek,
- fejlesztésből, felújításból, állagmegóvásból, karbantartásból eredő fizetési kötelezettségekhez,
- folyószámla-hitelkeret rendezésére,
- az egészségügyi feladatellátással összefüggésében igényelt közös feladatellátás kivételével a közös feladatellátáshoz kapcsolódó, elmaradt hozzájárulási kötelezettségre,
- jövőben felmerülő, még le nem járt határidejű fizetési kötelezettségekre,
- képviselő-testületi tagok tiszteletdíjára, polgármester költségtérítésére, az önkormányzattal foglalkoztatási jogviszonyban állók cafeteria juttatására
- nem jogerős döntésen alapuló fizetési kötelezettségekhez,
- azon hatósági döntéssel megállapított fizetési kötelezettségre, ahol a jogorvoslati határidő még nem járt le, illetve a jogorvoslati eljárás folyamatban van.

8. Támogatás folyósítása

A Támogató a támogatói okiratok 10. pont szerinti elfogadását követő 2 munkanapon belül utalványozza a támogatást. A támogatást a Kincstár az utalványozást követően soron kívül, előfinanszírozás keretében, egy összegben folyósítja.

9. Támogatás felhasználása

A támogatást a települési önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – **a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel**, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévét követő év december 31-éig kell visszafizetni.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

A pályázat benyújtás előtt pénzügyileg rendezett tartozásra támogatás nem igényelhető.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület döntését az alábbi határozati javaslat elfogadását illetően:

HATÁROZATI JAVASLAT

Gamás Község Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (VIII.....) számú Kt. határozata

Pályázat benyújtása önkormányzatok rendkívüli támogatására

Gamás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet II. Támogatások megállapításának, felhasználásának és elszámolásának szabályai 5. 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím 5.1.a) pontjában meghatározottak alapján vissza nem térítendő, rendkívüli önkormányzati támogatásra. A Kaposvári Törvényszék, mint, elsőfokon eljáró bíróság 17.G.40.098/2022/18. számú ítélete, valamint a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyó másodfokú bíróság ítélete alapján, Gamás Község Önkormányzatát 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke +641.508 Ft) kártérítési kötelezettség terheli az NHSZ Zöldfok Zrt felé. A támogatásban elnyerni kívánt összeg a kártérítés 2023. augusztus 31. napjáig megállapított összege. 4.400.754 Ft (3.543.051 Ft tőke + 641.508 Ft kamat 144.130 Ft elsőfokú és 72.065 Ft másodfokú perköltség).

A polgármester intézkedik a pályázat beadásáról.

Felelős: Tóth Péter polgármester
Határidő: 2023. szeptember 30.

Gamás, 2023. augusztus 30.

Tisztelettel:


Tóth Péter
polgármester



